

Fond
COTA IV-403

T 1

**SPIRITUALITATE
PENTRU TIMPUL NOSTRU**

Pr. Prof. ION BRIA

GENEVA - 1990

Introducere

Problemele pastorale, misiunare și politice care stau în fața Bisericii Ortodoxe Române sînt multiple. Acestea sînt nu numai probleme de raporturi cu societatea în general, cu puterea politică în special, ci și probleme din interiorul Bisericii. Aceste două realități sînt de fapt inseparabile. În scrierile raportului dintre Biserică și societate, în primul și al doilea rând, trebuie să fie subliniată deopotrivă importanța și necesitatea rezolvării acestor probleme interne.

SPIRITUALITATE PENTRU TIMPUL NOSTRU

În primul rând, înaintea de a scrie, trebuie să fie clarificată noțiunea de spiritualitate, care este un termen care are în vedere în primul rând activitatea de credință și de viață a individului și a comunității. Scopul este de a evidenția rolul și importanța spiritualității în viața personală și socială.

Pr. Prof. ION BRIA

Scopul prezentei cărți este de a evidenția rolul și importanța spiritualității în viața personală și socială. În primul rând, trebuie să fie clarificată noțiunea de spiritualitate, care este un termen care are în vedere în primul rând activitatea de credință și de viață a individului și a comunității. Scopul este de a evidenția rolul și importanța spiritualității în viața personală și socială.

În al doilea rând, trebuie să fie clarificată noțiunea de spiritualitate, care este un termen care are în vedere în primul rând activitatea de credință și de viață a individului și a comunității. Scopul este de a evidenția rolul și importanța spiritualității în viața personală și socială.

DONATA DE
A. Prof. Ion Bria
ANUL 1996
CONFIRMĂ - DANIEL



GENEVA - 1990

Introducere

Problemele pastorale, misionare și politice care stau în fața Bisericii Ortodoxe Române sînt multiple. Acestea sînt nu numai probleme din "afară", care privesc raportul ei cu societatea în general, cu puterea politică în special, ci și problemele din lăuntru, care privesc natura și misiunea specifică a Bisericii. Nu numai factori externi, "neteologici" s-au schimbat, ci și viața internă a Bisericii. Aceste două realități sînt de fapt inseparabile. Examinarea raportului dintre Biserică și societatea română, în trecut și azi, trebuie să fie dublată de analiza condițiilor și nevoilor pastorale interne.

Mulți cred că, în situația actuală, înainte de orice, trebuie să fie refăcută "credibilitatea" Bisericii, acolo unde poziția ei în anumite probleme publice, n-a fost credibilă și unde ea n-a luat distanța necesară. Acomodarea ei sociologică din trecut, uneori dincolo de limite canonice, ar reprezenta deci obstacolul cel mai greu pe calea renașterii spirituale ecumenice. Această insistență este de înțeles. Căci oricine făi dă seama că istoria Bisericii este tulburată de raportul ei cu puterea politică. Chemată acum să transfere valorile creștine în societatea română, Biserica nu poate să închidă ochii în fața acestei probleme urgente.

Totuși, în procesul de refacere a credibilității Bisericii nu trebuie să se treacă anumite limite. Dacă Biserica a riscat în acest domeniu (toți au riscat dînd credit unui regim politic impostor), ea a făcut-o anume pentru a nu pierde legătura cu realitatea și priza asupra poporului. Fidelitatea Bisericii trebuie deci să fie recunoscută. Numai astfel ea poate să nu dramatizeze starea actuală și să readucă în prim plan potențialul de care dispune pentru reînnoirea societății. Cu această condiție, ea poate să trateze problemele specifice care sînt pe agenda creștinismului în România, față de care are o răspundere de la care nu-i este permis să se sustragă.

În cele ce urmează, vom examina cîteva probleme majore care se formulează în situația actuală.

1. Ortodoxia și cultura românească

Cea dintâi problemă ar fi cea misionară, în sensul de a reda credinței ortodoxe aderența, profunzimea și popularitatea acesteia, atât sub aspect spiritual, personal cât și sub cel comunitar, social. Cine ia azi în serios problema Bisericii și a națiunii, nu poate să treacă cu vederea problema misiunii.

Datorită restricțiilor de ordin misionar și catehetic, cu toate că efortul de evanghelizare n-a lipsit, dovadă fiind sistemul parohial organizat, credința creștină nu mai are o rezonanță personală și socială de mari proporții. De unde întrebarea: ce rămâne din creștinism în conștiința societății de azi? Ce priză mai au valorile creștine asupra spiritualității de azi?

Prin urmare, Biserica trebuie să prezinte din nou generației contemporane valorile creștine. Aici este nevoie de intervenția directă a Bisericii, cu programe explicite de evanghelizare și catehizare. În pregătirea terenului de evanghelizare, ea trebuie să țină seama de anumite realități pe care și-a construit misiunea pînă acum, față de care urmează să-și exprime eventual o atitudine critică.

Combătînd teza materialistă despre religie, adesea confundată cu înțelegerea științifică a lumii, pe care s-a sprijinit o vastă activitate politică militantă împotriva creștinilor, Biserica a recurs la argumentarea că practica credinței aparține unei tradiții cu care se identifică poporul. Iar împotriva curentului care exalta superficialitatea creștinismului la români, sau contracararea acestuia de un curent laic, secular, Biserica a arătat, cu date culturale și sociologice, că spiritualitatea română are de la începutul ei un caracter profund creștin. Creștinismul românesc nu este, cum s-ar crede, un creștinism oriental neasimilat, impus din afară, cu simboluri și rituri bizantine de import. Dimpotrivă, există o legătură istorică specifică între credința ortodoxă și poporul român, între etnogeneza acestuia și cultura sa spirituală. Ortodoxia devine astfel o instituție de referință pentru istoria poporului român, a culturii și spiritualității române.

În legătură cu aceasta să amintim că, în perioada dintre cele două războaie mondiale, cei care au subliniat, cu intenții vădit apologetice, că românismul este prin natura lui

ortodox au fost teologii și filozofii din curentul Gîndirea (1921-1944). Într-adevăr, teologi, scriitori, poeți și filozofi, au vorbit deschis despre Ortodoxie și etnie, despre creștinismul "românesc", despre nevoia de încreștinare a culturii române, despre polarizarea vieții intelectuale în jurul Bisericii, despre renaștere socială cu caracter moral creștin. Curentul a avut și o orientare critică, apologetică, împotriva celor care susțineau că poporul român, dacă nu este ateu, este cel puțin indiferent în materia de religie. Gîndirea a luat atitudine și împotriva celor care negau valoarea creștinismului în formarea culturii române, sau respingeau rolul Ortodoxiei ca valoare spirituală a națiunii române, optînd pentru civilizația occidentală - pentru că aceasta ar fi superioară bizantinismului mistic, oriental - proclamată drept creatoare a culturii și statului modern. Ortodoxia, prin urmare, face parte din fondul etnic al neamului românesc.

Această afirmație se întemeiază anume pe faptul istoric că creștinismul la români n-a fost impus din afară, ca ceva străin, ci el face parte din experiența inițială și din identitatea de origine a acestui popor de cînd a apărut ca atare. Din punct de vedere al valorilor, accentele credinței ortodoxe sînt profund impregnate în caracterul spiritualității românești. Aici este vorba de un transfer organic de valori. Nu numai teologi, ci și filozofi, oameni de litere și sociologi, ca Simion Mehedinți, Ion Pillat, Nichifor Crainic, Nicolae Iorga, Constantin Rădulescu-Motru (care a definit filozofia neamului ca "patriotism sprijinit pe creștinism"), Ovidiu Papadima, Octavian Goga, Liviu Rebreanu, au vorbit de caracterul "organic", ontologic al culturii și spiritualității române. Această cultură și spiritualitate sînt profund impregnate de experiența vieții și a morții, cum a arătat Valeriu Anania în poeziile și teatrul său. Or, această experiență este realmente experiența credinței. Din această sursă a izvorît o întreagă filozofie a obștei ca organism, a satului drept comuniune, a vieții ca sărbătoare, a sărbătorii ca plenitudine.

Un merit al acestei teze constă în aceea că pornind de la principiul eclesiologiei ortodoxe, anume că nu există credință ortodoxă fără comunitate de cult, și invers, a recunoscut sensul credinței ortodoxe pentru națiunea și cultura română, dînd

conștiinței naționale o bază creștină. Biserica nu este în acest caz un "produs" al culturii, ci ea însăși, adresînd Evanghelia unei comunități etnice, a creat cultură, adică un mod de viață, practici și atitudini spirituale, o serie de valori permanente care conferă identitatea acelei comunități, care dau un sens superior de comunitate unui popor.

În filosofia Gîndirii, credința creștină este o energie creatoare de cultură. Ea a subliniat faptul că Ortodoxia vizează transfigurarea creației și nu numai mîntuirea sufletului, în sens individualist și moralist, vorbind despre prezența și manifestarea Pantocratorului în toată creația. Cu aceasta, Gîndirea a deschis noi frontiere culturale, filosofice, literare, artistice, pentru credința creștină, arătînd că adevărata cultură nu este altceva decît o iradiere a harului în țesutul organic al spiritului uman și al creației.

Studiile recente despre locul și autoritatea Bisericii în istoria, cultura și spiritualitatea poporului român au și ele o importanță particulară. Mai întîi au dezis concluzia cinică, dacă nu absurdă, a istoricilor de viziune materialistă, anume că poporul român ar avea o gîndire comună fără certitudini, fără norme specifice, nereușind să aibă un consens asupra valorilor esențiale și un entuziasm spiritual. Patrimoniul său spiritual ar fi difuz și inactiv, steril și nesigur.

Aceste studii au apoi și un rol critic, deoarece în memoria generației de azi pot fi transmise multe prejudecăți și interpretări greșite despre trecutul unei instituții, de pildă permanența valorilor creștine în cultura română, de la începutul acesteia.

Am amintit acest capitol, deoarece ideea despre confluența dintre creștinism și cultura română, dintre Ortodoxie și românism, a determinat într-un fel orientarea misiunii. Totuși, aici Biserica nu trebuie să cadă în facilități sau capcane.

De pildă, Biserica s-ar mulțumi să spună, pe temelul argumentării istoricilor și oamenilor de cultură de viziune creștină, că creștinismul face parte din "Legea strămoșească", de aceea transmiterea lui este asigurată din generație în generație. Într-adevăr, prezentînd catehismul ortodox ca asemănător cu "Legea românească", legînd pe cei botezați și cununați în sînul său de trupul națiunii, Biserica așteușit să desfășoare o impresionantă activitate misionară, pastorală și liturgică, păstrînd

astfel unitatea și vitalitatea ei. Biserica continuă și azi să transmită mesajul ei învăluit în această mantie a "Legii românești". Este aceasta un privilegiu pentru evanghelizare sau un handicap?

Spunînd că Ortodoxia constituie liantul cu poporul român și cu pămîntul - de aceea cine își pierde credința ortodoxă își pierde conștiința și simțirea românească - Biserica ar putea da impresia că este o instituție exclusivă care ar avea monopolul creștinismului pe teritoriul național. Toți conducătorii Bisericii Ortodoxe Române au adoptat această poziție, anume că unitatea de credință și unitatea etnică, națională, au mers împreună. Aceste identități sînt mai mult decît valori complementare, ele sînt interschimbabile. Cei ce se rup de Ortodoxie se înstrăinesază de neamul lor. Este indiscutabil că acest principiu forte, care în fond reflectă modalitatea de pătrundere a creștinismului la români, determină orientarea misionară și ecumenică a Bisericii. Din nou, este acesta un principiu misionar pozitiv, sau creează obstacole pentru mărturia creștină comună?

Folosind aceste argumente, Biserica Ortodoxă și-a creat o poziție privilegiată în domeniul misionar. Statul însuși a favorizat reluarea acestor teze despre raportul dintre credința ortodoxă și conștiința națională, dintre Biserica Ortodoxă și poporul român. Statul nu este de criticat aici. În schimb, Biserica este nevoită să facă față mai multor exigențe și consecințe cu caracter misionar.

Mai întîi este vorba de filtrarea tradițiilor creștine române după criteriile Evangheliei, ca astfel să fie acceptate și de credincioși din generațiile contemporane care au altă bază culturală. Uneori valorile culturale naționale au fost propuse ca parte din mesajul Bisericii. Or, credința fiind alt mod de a contempla istoria și realitatea, ea "discerne", distilează materialul cultural, chiar cel care intră în identitatea unui popor, eliminînd ceea ce este negativ și distructiv. Misiunea comportă un proces de judecată, de discernămint, de aceea acele valori false ale oricărei culturi, inclusiv cea națională, urmează să fie judecate și abandonate. Nu este vorba de "desacralizarea" culturii naționale tradiționale, ci de a pune în valoare substanța ei creștină în forme culturale care dau identitatea unei comunități estăzi. Credința creștină trebuie să devină "lege românească" azi!

Datorită condițiilor în care Biserica Română a trăit mai multe secole, misiunea a fost adesea redusă la "anamneza" acelor valori și realități permanente de spiritualitate și cultură, valori care au anume rolul de legătură între generații. Misiunea de azi trebuie să ajute generația contemporană să fie în comuniune cu generațiile trecute, cu înaintașii și strămoșii ei, dar și să creeze punți între creștini și comunitatea socială actuală.

Biserica Ortodoxă trebuie să se aștepte acum la o activitate prozelitistă fără precedent din partea grupărilor evanghelice de tot felul. Această activitate are diverse motivări.

Aceste grupări nu pot să îngăduie Bisericii Române să aibă un monopol al creștinismului în România pe motivul concomitenței dintre credință și națiune. Aceste grupări sînt frustrate prin faptul că românii au posibilitate, tocmai prin credința lor, să identifice moșii și strămoșii în sens etnic. Ele vor să demonstreze că în misiunea ortodoxă anumite valori evanghelice au fost trecute cu vederea, dîndu-se mai puțină importanță convertirii personale în favoarea încorporării comunitare în trupul bisericesc. Credincioșii acestor grupări se declară "creștini prin convertire", nu "creștini prin naștere", de aceea nu acceptă să fie definiți după naționalitatea sau "românismul" lor.

După cum se știe, după cel dintîi război mondial, odată cu stabilirea în România a unor "misiuni" străine, de factură fundamentalistă, un grup de ortodocși s-au detașat de Biserica Ortodoxă. În București, grupul condus de preotul Tudor Popescu s-a alăturat în 1920 Creștinilor după Evanghelie. Înainte de aceasta și după, alte comunități de credincioși "neo-protestanți" s-au organizat în România și funcționează legal.

Ce atitudine pastorală și misionară trebuie să aibă creștinii ortodocși față de cei ce, spre deosebire de particularismul ortodox atașat la istoria națiunii, văd în orice formă de simfonie politică un carcan care sufocă libertatea și fidelitatea față de Evanghelie?

Privind spre exterior, spre societate, Biserica trebuie să facă imediat "socoteala" (cf. Luca 14, 28-31) în termeni de deficiențe și posibilități misionare. Misiunea ei

reclamă azi programe și acțiuni specifice: pregătirea clerului pentru misiune prin instituții de învățămînt teologic, educarea liturgică a credincioșilor, înviiorarea minăstirilor, participarea laicilor la apostolatul misionar, găsirea vocațiilor sacerdotale. Biserică de origine și de mari proporții, Biserica română este încă deposedată de mijloace de evanghelizare: lipsă de materiale de cult, lipsă de acces la mijloace de comunicație publică, lipsa de asociații cu caracter misionar, umanitar și diaconal în rîndul populației.

Mai trebuie adăugat aici faptul că Ortodoxia nu este suficient și corect cunoscută în România. Cu toate că s-a publicat enorm atât despre istoria Bisericii Române, cît și despre spiritualitatea ortodoxă română, acestea par a fi lecții de istorie și de morală care n-au legătură cu realitatea și care au puțin ecou în inima celor ce citesc și ascultă. Informații despre statistica bisericească încă nu sînt aduse la cunoștința populației de Patriarhia Română. În realitate nimeni nu dispune de o sociologie a creștinismului în România, care să determine numărul practicanților creștini azi. Statisticile sînt totuși favorabile Bisericii Ortodoxe, dar ele nu sînt integrate în datele care compun situația națională.

2. Autoritatea bisericească și puterea politică

Raportul dintre Biserică și Stat este o problemă complexă. Această problemă nu poate să fie însă evitată deoarece critica cea mai aspră se referă anume la atitudinea Bisericii oficiale față de regimul trecut. Aici ne interesează ce orientare în viitor va avea atitudinea Bisericii față de Stat și față de puterea politică?

Să amintim câteva repere istorice.

Biserica a moștenit un sistem de "simfonie constantiniană", proprie tuturor Bisericilor locale organizate pe bază națională. Această simfonie diferă de la o țară la alta și nu a păstrat totdeauna echilibrul între cei doi termeni. Logica ei constă nu numai în coexistența dar și în conlucrarea între domeniul religios și cel civil, reprezentate în Bizanț prin Biserică și imperiu, patriarh și împărat.

Simfonia a avut și la noi o importanță considerabilă, dat fiind faptul că lupta pentru autonomie și autocefalie bisericească a fost concomitentă cu mișcarea națională de unire a Principatelor Române (1859) și de independență statală (1877). Să remarcăm însă că formele ei de alianță simfonică n-au fost uniforme. Chiar de la reformele bisericești propuse de Alexandru Ioan Cuza, una din problemele cele mai dezbătute a fost aceea a separării Bisericii de puterea Statului, pentru a evita supunerea Bisericii față de autoritatea politică. Cu legile acceptate de acesta se dădea impresia că Biserica acceptă dominația unilaterală a Statului în treburile bisericești. Adică, sub pretextul că este Biserică de Stat, sau Biserică națională, puterea politică a inclinat balanța simfoniei în defavoarea Bisericii. Perspectiva simfoniei a fost modificată în termenii impuși de puterea politică deja în această perioadă.

Cert este că la București, Patriarhia Română a moștenit această simfonie deficientă, care uneori friza cezaropapismul și care caracterizează acest secol, cu toate că au existat mișcări de protest împotriva aserviții Bisericii de către puterea politică. După înființarea Patriarhiei, în 1925, un fapt care ilustrează perfect această orientare este chiar Concordatul cu Statul Vatican. E o operă politică a Statului Român de atunci, în detrimentul Bisericii Ortodoxe, căreia îi lăsa satisfacția să se amăgească cu

numele de "Biserică dominantă".

În general, se poate spune că principial: Biserica locală, în ce privește organizarea teritorială, regimul politic, orientare culturală, urmează întru totul Statul național, a prelevat în orientarea Patriarhiei Române. Aceasta decurge în mod firesc din logica simfoniei, a acomodării reciproce, pentru a găsi un modus vivendi. De pildă, Patriarhia Română a devenit după 1925 o mare Biserică locală în lumea ortodoxă și în Europa, aceasta datorită și poziției ei în configurația României de atunci. Dar și Statul Român a beneficiat de starea Bisericii. Patriarhul Miron Cristea, fost membru în delegația Transilvaniei la București, pentru a anunța proclamarea unirii de la Alba Iulia din 1 decembrie 1918, a fost ales în consiliul de regență după moartea regelui Ferdinand (19 iulie 1927), care proclamase unirea în catedrala ortodoxă de la Alba-Iulia. Tot patriarhul reprezenta România ortodoxă, deoarece regii profesau, în practică, credința catolică, devenind ortodocși, de formă, doar cu ocazia marilor evenimente naționale.

După cum am spus, simfonia constantiniană a avut diferite măsuri și aspecte. Din cauza istoriei sale comune cu poporul român, dată fiind ponderea ei instituțională tradițională, Biserica a avut o deschidere naturală față de instituțiile care reprezentau sau tratau probleme naționale. Atitudinea ei față de revoluția națională din decembrie 1989 a fost inspirată de această înțelegere a istoriei comune. Iar pentru a păstra alianța ei cu poporul credincios Biserica a fost adesea obligată să practice politica acomodării, a iconomiei, în fața celor ce dețineau puterea politică. În baza iconomiei pastorale, Biserica alege diverse soluții și practici într-o situație dată.

În ce fel această simfonie a fost înțeleasă și practică în ultimele decenii?

La începutul anilor '50, Biserica Română a formulat, datorită patriarhului Justinian, "apostolatul social", cu înțelegerea că viziunea ei teologică poate să illumineze demersul social și politic al țării în acea vreme. "Apostolatul social" nu impunea o doctrină socială și nici nu acredita un sistem politic definitiv. Biserica nu urmărea să acapareze puterea politică și nici să dea impresia că i-ar fi fost indiferentă orientarea pe care o va lua istoria. Biserica Română căuta un forum pastoral unde să insiste

ca Statul să-și îndeplinească chemarea și misiunea lui proprie, aceea de a face dreptate tuturor și de a da libertate tuturor. Ea voia să aibă o tribună unde să spună că, la umbra protecției vieții economice și sociale de către Stat, poporul suferea în mod real.

Biserica Română a fost satisfăcută cu "apostolatul social" de acest fel, arătând astfel că nu lăsa problemele de bază nerezolvate. Biserica a mai fost captivată și de faptul că nu s-a vorbit în această vreme de separarea dintre Stat și Biserică. Biserica a considerat, că, suprasolicitează locul creștinismului în istoria română și bazându-se pe acea "legă românească" a credinței ortodoxe, poate asigura o acomodare reciprocă, o cooperare simetrică cu Statul român. Pe de altă parte, puterea politică a încurajat pe toate căile elogiul naționalismului de Stat.

Cu încetul Statul a devenit totalitar, fiind împotriva pluralității și suprapunerii centrelor de autoritate, religioasă și civică. El a definit deci locul, spațiul și rolul public al Bisericii în societate, impunând în cele din urmă o definiție a religiei și o legislație religioasă fără avizul și acordul celor ce cred. Desigur că Biserica a acceptat această acomodare asimetrică cu puterea politică, fiind conștientă că restricțiile impuse mai cu seamă în domeniul instrucției și educației creștine publice diminuează rolul ei, dar îi asigură supraviețuirea.

Deși nu se putea exprima public, exigențele Bisericii erau cunoscute, chiar dacă nu într-o formă fermă și explicită. Adică, Biserica considera în continuare că are anumite valori proprii, mai exigente decât cele ale societății, dar nu le poate comunica tuturor; că ea are nevoie de spațiu social de a practica diaconia creștină, dar nu-l poate obține de la sine. Biserica dorea ca, prin intermediul credincioșilor ei, să participe direct la orientarea spiritualității și a vieții publice a societății.

În schimb, Statul s-a folosit în scop politic de autoritatea tradițională a Bisericii. Într-adevăr, cu autoritatea ei, Biserica poate să perpetueze și să valideze simboluri care n-au priză pastorală suficientă, închizând ochii față de practicile, grupurile neprivilegiate și mișcările active, față de opoziția și dizidențele care se formează în lăuntru și în afara ei. Mai mult, autoritatea bisericească poate să fie forțată să amestece valorile reale cu cele impuse de puterea politică și stabilite în numele

naționalismului și patriotismului, sau să interpreteze în mod alegoric mizeria economică și să considere că "drepturile omului" se pot pleca în fața vitregiei istoriei.

Nimeni însă nu are dreptul să acuze Biserica de ani de aceste compromisuri. Criza de autoritate a Bisericii nu poate fi declarată juridic. Este o problemă de conștiință și de spiritualitate. Totuși, o anumită alienare pastorală a fost resimțită în acești ani, mai ales atunci când participarea credincioșilor la viața socială și accesul lor la puterea politică, la îndemna tuturor prin definiția acestei politici, au fost prezentate de o manieră ambiguă, difuză. Posibilitățile credincioșilor de a răspunde la problemele critice ale societății, cum ar fi progresul economic și drepturile omului, n-au fost deloc apărute. De aceea, credincioșii s-au instalat în situații de paralelism, trăind realmente în paralel cu societatea, fără teamă. Prin resemnarea sau necombativitatea ei, autoritatea bisericească a lăsat impresia că regimul ar fi acceptabil, sau că nu există energie suficientă pentru a-l depăși. Riscul cel mare a fost alienarea pastorală a clerului, pierderea capacității lui de a interveni în realitatea istoriei.

La începutul anilor '80, sub vălul simfoniei, Biserica este atacată în toată regula. Dovadă este distrugerea atîtor Biserici active și monumente istorice în capitala țării. Instituția cea mai fidelă față de popor devine obiectul contestării ideologice, aflîndu-se din ce în ce mai mult lipsită de referință concretă la istoria contemporană. Autoritatea bisericească este obligată acum să practice o formă de relație cu Statul, pe care poporul însuși o contestă. Ea a devenit vehiculul unei alianțe deficiente și incomplete. Ea a fost împiedicată să corecteze tradiția ei și să^{se} exprime cu intransigență în materie de drepturile omului.

Totuși, trebuie spus că a fost o criză. Care este numele acestei crize? Este vorba, oare, de o ingratură de neiertat a Statului față de poporul credincios român, forța cea mai fidelă și slujitoare a aspirațiilor naționale, față de cînul preoților ortodocși, patrioți fără ezitare? Sau este vorba de o criză mai gravă în a înțelege natura și misiunea Bisericii, structura ei divină care-i asigură certitudinea în istorie, în raport cu puterea politică? De ce Biserica nu a riscat și nu s-a angajat acolo unde avea certitudinea că îi este asigurată asistența Duhului

Sfânt?

Dacă într-adevăr, ne aflăm la încheierea unui ciclu din simfonia constantiniană, atunci este firesc să se adopte poziții noi, explicite, care să evite acomodări politice contradictorii cu misiunea și natura Bisericii. Angajarea Bisericii nu poate să fie tributară unor calcule și alianțe cu forțele politice de orice nuanță ar fi acestea. Apoi, poporul ține ca anumite experiențe din tradiție să fie recunoscute în mod public, ca de pildă: rolul Bisericii în formarea conștiinței naționale; interesul acesteia pentru ridicarea economică și socială a săracilor și a celor oprimați; locul ei în cultura română. Poporul ține ca alte experiențe din tradiție să fie dezise, corectate, schimbate. O Biserică autonomă are datoria de a stabili noi forme de relații cu Statul, pentru a nu pierde legătura cu poporul, interpretul tradiției istorice.

Care va fi forma "simfoniei" într-o societate de democrație, în care Statul nu există pentru el însuși, în care separarea între Biserică și Statul laic este constituțională? Este o întrebare capitală de ordin practic, deoarece Biserica este obligată de acum încolo să se subvenționeze, să conteze pe resursele proprii pentru zidirea Bisericilor, salarizarea preoților, funcționarea școlilor de teologie, restaurarea monumentelor istorice de artă creștină.

3. Pămîntesc și ceresc în viața Bisericii

După revoluția din decembrie 1989, misiunea Bisericii începe cu interpretarea experiențelor ei din ultimii 40 de ani. Nimeni nu este în stare să facă imediat o analiză obiectivă comprehensivă. Aceste experiențe trebuie deci să rămână deschise pentru critica poporului credincios, singurul în drept să le asume sau să le respingă. Cert este că, în domeniul social și politic, anumite realități și practici paralele din această perioadă sînt respinse imediat de ansamblul societății. Nici misiunea Bisericii nu poate avansa mult fără examinarea critică și obiectivă, de ordin spiritual și pastoral, a situației din trecut. Care sînt aceste experiențe și practici?

Din considerente de simfonie politică, Biserica n-a dezis explicit politica dusă de Statul totalitar în defavoarea drepturilor omului și în detrimentul transmiterii credinței și a păstrării patrimoniului spiritual național. Preocupată să evite separarea pastorală de popor, autoritatea bisericească nu a examinat în mod intransigent relațiile ei cu puterea politică și nu s-a pronunțat

în problemele controversate, umane, dificile.

Preocupată mai cu seamă de aspectul ei instituțional, de statutul juridic și canonic al instituțiilor în cadrul societății, autoritatea bisericească a coborât pe planul parohial dimensiunea spirituală a misiunii sale. Într-adevăr, ea a reușit să edifice o administrație centrală solidă, lăsând însă problemele misionare și pastorale la nivelul practicii parohiale.

Apoi, autoritatea bisericească a lăsat să circule definiții sociologice ca "religia reține vitalitatea ei în virtutea tradițiilor istorice"; de aceea nu s-a angajat pe față în transmiterea directă organizată a credinței și practicilor creștine în rândul generației tinere. Ea a acceptat mai degrabă rolul de păstrătoare a patrimoniului istoric, riscând ca astfel credințoșii să pună lampa credinței sub masă, să dea un spațiu liber ideologiei totalitare, iar societatea să se organizeze independent de viziunea creștină.

Acestea nu sînt capete de acuzație, în orice caz pentru cei ce trăiesc în sînul Bisericii și vorbesc din interiorul ei. Este regretabilă atitudinea machiavelică a unora dintre cei ce solicită "innoirea" cu orice preț a Bisericii. Unele acuzații împotriva autorităților bisericești, sinod, mitropoliți, episcopi, sînt suspecte de rea credință. Cei ce înțeleg Biserica din interior vor recunoaște că sinteza experiențelor și evenimentelor atât de considerabile, din trecut, nu este ușoară. Ei trebuie să fie extrem de exigenți cu interpretările care deformează imaginea Bisericii. Orice act de dușmănie împotriva ei este gratuit.

Biserica a fost activă în multiple domenii, chiar dacă atitudinea autorităților în anumite probleme critice a fost deficientă sau inefficientă. Nimeni nu poate să pună la îndoială, de pildă, patriotismul ei. Biserica, în toate cazurile, a afirmat istoria, identitatea și destinul poporului român, mai mult decît orice instituție națională. Ea a vorbit deschis de comunitatea de destin ce le unește. Angajamentul ei cu poporul a fost ferm și continuu. Puterea politică a luptat cu toate forțele ei pentru despărțirea Bisericii de popor. Dar chiar atunci cînd n-a putut să vorbească în numele poporului, Biserica a făcut cunoscut conducătorilor politici că "Oile nu vor merge niciodată după un străin, ci dimpotrivă, vor fugi de el, pentru că ele nu cunosc glasul străinilor" (Ioan 10,5).

Ea a fost activă nu numai ca o simplă comunitate socio-logică, ci mai ales ca trupul lui Hristos în istorie, prin lucrarea ei spirituală și sacramentală, văzută și nevăzută, prin brațul ei ceresc de sfinți și martiri, care s-au jertfit pe față sau în ascuns. Într-o societate tributară unei viziuni materialiste și totalitare despre lume, ea a proclamat spațiul divin ceresc, simbolul desăvârșirii creației. Ea a făcut cunoscut că mântuirea sufletelor nu este un obiect care se vinde și se cumpără ca o marfă, ci un dar al lui Dumnezeu, grație căruia toți pot deveni liberi.

4. Biserica și societatea

O problemă insuficient tratată este aceea a influenței credinței creștine în diverse domenii "seculare" naționale: drepturile omului, educație, economie, dreptate socială, solidaritate națională. Capitolul Biserica și societatea merită cea mai mare atenție, deoarece comunicarea valorilor și practicilor evanghelice în scopul zidirii comunității umane face parte din misiunea Bisericii. Toate domeniile de activitate: cultură, artă, muzică, filozofie, literatură, știință, trebuie să abordeze și valorile creștine, pentru a crea un nou "spațiu mioritic", care, după Lucian Blaga, nu este un spațiu gol sau anonim, ci o plenitudine de valori. Există deja un vast și bogat material cultural de inspirație creștină, care așteaptă să fie regenerat. Programul Spiritualitate pentru timpul nostru urmărește anume o nouă sinteză spirituală, care să integreze tot ceea ce dă identitate, integritate și coeziune organică unei comunități naționale. Din această spiritualitate de referință rezultă o împletire de destine în care destinul fiecărui membru în parte este realizat.

Problemele morale și spirituale ale societății de azi, care nu a găsit o rezolvare legitimă până acum, constituie un capitol crucial pentru misiunea Bisericii. Aici Biserica trebuie să se întrebe din nou: ce rol are credința ei în a determina calitatea vieții în societatea de azi, cu configurația ei ideologică și cultura ei științifică avansată?

În făurirea "omului nou", ideologia totalitară a căutat ca cetățenii credincioși sau nu să renunțe la valorile spiritualității zise patriarhale, tradiționale. Dar cu tot progresul tehnologic realizat, deși etica a reardus în prim plan valoarea socială

a omului, importanța factorului economic, răspunderea pentru binele comun, oamenii caută acele valori care garantează relații drepte, organice, între toți membrii familiei umane. Ortodoxia, mai ales cu concepția ei ontologică despre viața spirituală, cu învățătura ei despre caracterul organic al societății umane, cu accentul ei pus pe plenitudinea persoanei umane, poate să aducă aici un răspuns autentic. Nu este vorba de a separa valorile și realitățile, ci de a le trece la un alt nivel de înțelegere. Căci nu numai foamea fizică și mizeria economică distrug familia și societatea, ci și degradarea spiritualității, a moralei soților, a lipsei de solidaritate și de comuniune. Familia este cea dintâi victimă a crizei economice, morale și spirituale.

Biserica nu trebuie să treacă pe plan secundar dezvoltarea economică a societății, dreptatea socială pentru toți, libertatea politică, promovarea drepturilor femeii, dreptul asociațiilor și mișcărilor de laici. "Pîinea noastră cea de toate zilele" nu este un simplu produs de consumație, ci un simbol al ființei, al vieții, al speranței. Pentru a exercita această agapă totală, inclusivă, Biserica are nevoie de un larg spațiu social, de punerea în funcție a unei structuri de diaconie socială, prin reînființarea asociațiilor laice de evanghelizare, de filantropie și apostolat social. Revistele și asociațiile respective: "Solidaritatea" (1920-1929), condusă de Vasile Gh. Ispir, Șerban Ioănescu, C.A. Teodorescu; "Renașterea" (1922-1940, Craiova), condusă de episcopul Vartolomeu Stănescu al Rîmnicului, Prof. Grigore Cristescu și Dr. I. Ghica; "Predania" (1937), condusă de Gheorghe Racoveanu, toate acestea au creat un curent de înnoire spirituală și transformare socială între cele două războaie mondiale.

În plus, Biserica Română poate invoca tradiția ei socială pentru a arăta că, în trecut, n-a făcut jocul regimului feudal și al ideologiei burgheze. Ea a fost în mijlocul țăranilor, în revoltele lor pentru pământ din 1907, s-a găsit în rîndul muncitorilor industriali, în timpul grevelor de la Grivița din 1933, s-a integrat celor ce au cerut o țară liberă în decembrie 1989. Pământul țării, exploatat prin deciziile Statului comunist pentru scopuri industriale, tehnologice și militare, devenit gropa în care se aruncă gunoarele radioactive din Europa, este patrimoniul spiritual cel mai de preț, deoarece ascunde în el locuri, simboluri și altare fără de

care memoria neamului este moartă.

Căutînd să rămînă credincioasă și consecventă misiunii ei, Biserica este datoră să repete și să explice Evanghelia ca "învățătură nouă și cu putere" (cf. Marcu 1,27). Aceasta înseamnă a lua poziție fermă în multe probleme controversate, a interveni cu propria ei reflecție și acțiune în dezbaterile publice. Recunoașterea publică a libertății religioase, educația creștină a copiilor și tinerilor, misiunea în marile centre urbane, accesul la mijloacele moderne de comunicație, toate acestea sînt subiecte de mare urgență pe care Biserica nu le poate eluda. Ea nu poate să observe societatea actuală fără să participe la mersul acesteia, căutînd să vindece ambiguitățile și suferințele ei, celebrînd succesele și bucuriile ei. Pentru a nu veni în conflict cu autoritățile politice, din perioade anterioară, Biserica a avut adesea o atitudine plină de scrupule și ezitări. Datoria ei este însă aceea de a readuce pe Dumnezeu în centrul vieții poporului, în mijlocul capitalei, acolo unde se face politica țării, acolo unde sînt concentrate instanțele și instituțiile care decid viitorul națiunii (cf. II-Regi 6,12-19).

O oarecare presiune morală publică asupra autorităților politice, care trebuie să fie chemate din cînd în cînd la realism și modestie, face parte din critica profetică a Bisericii. Făcînd aceasta ea nu se erijează în judecător sau arbitru național. Dacă profetii vor tăcea, vor vorbi pietrele, iar dacă creația va amuți, atunci "cerurile vor fi dezirate" (cf. Marcu 1,10) prin venirea Duhului viu și înnoitor al lui Dumnezeu, un Dumnezeu care nu mai vrea să rabde nedreptățile. Iată de ce Biserica trebuie să convoace poporul nu numai ca să-i citească cronică înaintașilor și să-i educă aminte de memoria sfîntă a strămoșilor, ci și să i se înfățișeze semne și minuni din vremea noastră, să i se vestească vestea cea bună, sau cea rea, a viitorului: "Adunați-vă și ascultați cele ce se vor întîmpla în timpurile care vin" (Fac. 49,1). Există multe semne văzute sau imperceptibile ale prezenței și lucrării Duhului Sfînt, Duhul înnoirii și transformării, care ne permit să sperăm într-un pămînt nou și cer nou.

Problema educației politice a credincioșilor este o problemă de bază pentru reflecția teologică și practică pastorală. Credincioșii au fost intimidați de complexitatea unui sistem

politic totalitar, de aceea s-au ferit să pună mîna pe mecanismul acestuia. Formarea lor politică a fost deliberat ignorată. Foarte multe orientări politice și culturale au fost date ca și cînd cunoașterea credincioșilor ar fi depins exclusiv de acestea, considerîndu-i într-un fel orbi sau incapabili de discernămint politic. Există o întreagă literatură cu caracter ideologic care postula o comunitate de creștini insuficient matură și iluminată pentru a fi în măsură să cunoască, în mod independent, evoluția politică a țării.

Simbioza dintre credință și cultură este, desigur, un punct de referință și de plecare, niciodată o valoare absolută și o realizare definitivă. Acest caracter a fost și este piatra pe care s-a clădit rezistența împotriva totalitarismului. După o definiție marxistă a religiei, credința ar avea aria ei personală, afectivă, domeniul "religios" rezervat Bisericii, de aceea ea este condamnată să rămîină inofensivă pe plan social, nefertilă pe plan cultural, pasivă pe plan politic. Intenția activității ateiste a fost aceea de a separa creștinismul de cultură plasîndu-le în două domenii închise, necomunicabile.

Pentru a influența spiritualitatea societății, puterea politică, pe de o parte, a pus la muzeu sau a retras din circulația simbolurile religioase, sub pretextul că acestea nu mai au pondere intelectuală și nici suport social. S-a crezut că memoria și practica religioasă, tradiția de referință a poporului, pot fi sufocate prin ștergerea simbolurilor. Or, prin retragerea acestora s-a creat un gol imens, deoarece realitatea lor persista în inima și cugetul oamenilor, dar nu mai putea fi comunicată și transmisă din lipsa limbajului simbolic.

Pe de altă parte, ideologia a avansat metafore, simboluri, termeni novatori și triumfaliști pentru a descrie ceea ce s-a realizat și ceea ce se va face în viitor de clase muncitoare. Or, acestea n-au avut nici funcție de substituție (a simbolurilor religioase vechi), nici funcție interpretativă față de realitatea prezentă. În loc să redea această realitate, aceste simboluri noi au înmormîntat situațiile și problemele existențiale, crizele economice și sociale.

De aici confuzia intelectuală și criza spirituală care au marcat cultura românească din această perioadă. Instituțiile de referință au fost amestecate cu improvizațiile ideologice contextuale

care nu aveau nici o autoritate validată. Discursul politic, alături cu realitatea, a mistificat totalmente valorile. De unde haosul ideologic în care s-a găsit autoritatea politică în ultimele clipe. Starea ei de dezesperare a fost creată de faptul că centrul de decizie îi scăpase din mână, că centrul de greutate al situației se afla în altă parte, în stradă, că adevărata identitate se exprima la alt nivel, acela al poporului răbdător, dar înțelept și brav.

Practic, mulți acceptă separarea de domenii închise, cu convingerea că pot fi rînd pe rînd cînd "religioși", cînd "seculari". Tradiția teologică și spirituală ortodoxă n-a văzut însă în creștinism și în cultură două sisteme închise, antagonice. Datorită ignoranței în materie de religie, mulți nu știu că credința creștină, deși se inspiră din revelația divină, transcendentă, este destinată să transfigureze lumea și creația văzută. Pămîntul este doar oglinda în care se reflectă lumea cerească a iubirii și a harului. Această lumină cerească dă sens vieții și morții, unind pe toți într-un destin comun.

5. O reconciliere cu valoare de simbol

În urma schimbărilor politice din centrul și estul Europei, uniaticismul a devenit o problemă internațională, ecumenică. Comitetul Central al Consiliului Ecumenic al Bisericilor, în sesiunea din martie 1990, a adoptat o Declarație privind schimbările politice din Europa Centrală și Orientală, în care menționează, printre problemele apărute în această parte a Europei, aceea de a reabilita uniția de la Brest (în Lituania) din 1596 contra Bisericii Ruse. În România, dialogul dintre Biserica Ortodoxă Română și Biserica Greco-catolică (Unită) din Transilvania (aceasta din urmă fiind desființată prin decretul guvernului român la 1 decembrie 1948) este în curs de realizare pentru a se găsi o soluție pastorală și ecumenică.

Ortodocșii din generația mai tînră nu cunosc suficient istoria dependenței de Roma a unei părți din Biserica Ortodoxă a Transilvaniei. Ei cer să li se explice toate aspectele "unirii cu Roma" pentru a înțelege actual de revenire a uniților în 1948 și actual de anulare a acestei reveniri în 1989.

La originea uniției stă o mistificare a istoriei creștinismului la români. În favoarea ei se folosește o argumentare istorică falsă, potrivit căreia românii ar fi trăit, din punct de vedere bisericesc, în orbita Romei pînă la jumătatea secolului al IX-lea, deoarece România, cuprinsă în limitele provinciei Iliricum, depindea atunci de patriarhul Occidentului, episcopul de Roma. De abia în secolul al IX-lea, odată cu formarea Bisericii Bulgare (870), ortodoxia română s-ar fi separat de Occident, intrînd sub jurisdicția Constantinopolului (Patriarhul Ignatie), adoptînd ritul bizantin și liturghia în limba slavonă. În secolul al XIV-lea, Patriarhia Ecumenică favorizează constituirea unei structuri bisericești în România, pe care o subordonează și o integrează în comuniunea orientală. De abia la începutul secolului al XVIII-lea, cînd sinodul de la Alba Iulia declară unirea cu Roma, s-ar reveni la tradiția originală. Astfel, uniții pretind că sînt "continuatorii primilor creștini ai țării" (Janin). Or, istoria creștinismului la români nu cunoaște această schemă simplificatoare. În loc să restituie faptele și datele istorice, acest proiect inventează.

"Unirea" ortodocșilor români din Transilvania cu Biserica Romei ar fi fost, zic uniții, o "necesitate istorică" date fiind condițiile politice din această regiune la sfîrșitul secolului al XVI-lea. Biserica românilor devenise, într-adevăr, fragilă și vulnerabilă la intervențiile și presiunile confesiunilor și statelor dominante din Transilvania. Rînd pe rînd, acestea au căutat să convertească pe români nu numai confesional, ci și național, pretextînd că propun, odată cu un creștinism occidental superior riturilor și superstițiilor orientale, și un standard apusean de cultură.

Într-adevăr, românii au fost, mai întîi, supuși la denigrările și vexațiunile noilor reformatori - luterani și calvini - începînd cu Melancton, - de Petru Melius (1535-1572), episcop^{reformator} de Debrețin, sau de Ștefan Geleși Katona (sec.17). S-a imaginat un plan de a introduce Reforma la "valahi", sub pretextul evanghelizării și promovării culturii occidentale printre români. Prințul Gabriel Bethlen intervine la Ciril Lucaris (1572-1638) să-l ajute în convertirea românilor (în 1629). Tentativa cu catehismul luteran Întrebarea creștinească (Brașov, 1559) face parte din același proiect.

Doi mitropoliți români, Varlaam al Moldovei, în Răspun-
sul la catehismul calvinesc (Iași, 1645) și Petru Movilă al
Kievului, în Mărturisirea ortodoxă (adoptată de Sinodul de la Iași
în 1642), au comparat Ortodoxia cu confesiunile occidentale.

Ofensiva prozelitistă a reformatorilor în Transilvania,
care vedea în Ortodoxie o credință populară plină de superstiții,
a fost apoi continuată de campania de unire cu Roma, regizată de
imperiul austro-ungar începând cu 1726, prin intermediul unui or-
ganism ca De Propaganda Fide care considera Ortodoxia o simplă
Biserică ritualistă schismatică. Se știe că privilegiile nobiliare,
culturale și sociale au constituit un element component de prim
ordin al politicii catolice prozelitiste în Transilvania. De aceea,
cu toate că opoziția internă la această unire a fost reală, ea n-a
avut succes. În schimb, românii din Transilvania au avut o forță
de rezistență în contactele lor cu Bisericile din Țara Românească
și Moldova. Ar trebui să fie spus că regii unguri n-au reușit
niciodată să impună dreptul de suzeranitate celor două regiuni
românești, unde adesea au trimis "episcopi misionari" dar fără
succes. De altfel, este binecunoscută politica Moldovei și Țării
Românești contra imperiului austro-ungar.

În ce privește înțelegerea Ortodoxiei românești de către
Biserica unită, aceasta este deficientă și superficială. Pe de o
parte, pentru că reduce Ortodoxia la "ritul oriental", la o anumită
tradiție liturgică și culturală, la slavism și bizantinism. Isto-
ricii uniți sînt intrigăți de existența unei Biserici ortodoxe de
limbă latină și cultură română. Iar a spune că o Biserică Ortodoxă
locală, respectiv cea Română, n-ar fi membru al Bisericii univer-
sale pe considerentul că nu recunoaște pe episcopul de Roma ca șef
suprem al tuturor creștinilor, aceasta ține de ecleziologia seco-
lelor trecute. Or, tocmai pe temelul acestei ecleziologii restric-
tive și deformatoare, Atanasie Anghel (1701-1713), mitropolit
ortodox, a fost rehirotonit episcop unit.

Pe de altă parte, pentru uniți, Biserica Română n-ar fi
jucat nici un rol în formarea ideii de națiune, nici n-ar fi avut
un loc în viața culturală a poporului român. Ortodoxia română ar
fi fost depășită de obstacolele impuse de puterea politică. Unirea
cu Roma ar fi însemnat scoaterea ortodocșilor din impasul izolării
față de Occident și de sub oprirea statului naționalist.

Dar dacă Ortodoxia este denigrată de uniți, în special cea din Occident, ca fiind Biserica "lui Caragiale", Biserica supusă Statului, sub influența țărănimii și a poporului simplu, atunci cum mai afirmă ei că unirea cu Roma ar însemna păstrarea valorilor ortodoxiei românești?

Biserica unită nu trebuie să exagereze definiția și rolul ei în raport cu Ortodoxia. Ea este ceea ce este: Biserică integrată în sistemul ecleziastic roman ca rit bizantin. Ortodoxia românească îi contestă mai multe practici și atitudini, anume că invită pe ortodocși la unirea cu Roma după metoda prozelitismului. De altfel, ea știe că Ortodoxia este singura Biserică ce nu va lăsa Catolicismul să vinture oricum doctrina primatului episcopului de Roma asupra Bisericii universale, nici să doarmă în nostalgia refacerii uniaticismului după modelul din secolele trecute. Aceasta ar însemna alienarea ortodocșilor de contextul lor național și cultural.

Apoi, planul de "unire cu Roma" sau uniaticismul, secretat de ecleziologia latină din secolele XII-XIII, nu mai poate fi considerat ca model de unitate ecumenică. Uniaticismul practicat în trecut apare derizoriu și prezumțios, deoarece ignorează nu numai doctrina ortodoxă despre Biserica locală ca expresie a Bisericii universale, despre autonomia și catolicitatea concomitente ale acesteia, ci și ecleziologia "comuniunii, pe care o promovează acum teologii catolici ca bază de dialog cu ortodocșii. Logica dialogului ecleziologic dintre Ortodoxie și catolicism nu mai lasă loc unui astfel de model de comuniune cu Roma.

Lupta Bisericii din Transilvania a avut un caracter politic național pronunțat, împotriva tentativelor de a impune națiunii române de aici fie Reforma fie Catolicismul, în cadrul politicii de a îngloba minoritățile confessionale și etnice în structura imperială, de expansiune politico-confesională a imperiului austro-ungar. Dependenta bisericească provocată de uniaticism în 1697-1700 n-a slăbit legătura dintre Ortodoxie și populația română din Transilvania, majoritară dar fără drepturi politice.

Biserica Ortodoxă a recunoscut uniților rolul lor exemplar în evenimentele din 1848 și 1918. Aceștia n-au acceptat recuperarea maghiară a Transilvaniei, bazată pe o istorie a Transilvaniei fabricată în acest scop. De fapt, Biserica "unită" s-a

simțit și ea antrenată de întreaga evoluție a națiunii române din Transilvania, ortodoxă prin definiție. Nu se putea deci ca națiunea să aibă în 1918 o viziune, aceea a unirii cu țara, iar Biserica un alt proiect, al unirii cu Roma. Uniții au înțeles că, pentru ortodocși, există o unitate indestructibilă între Biserica de origine și națiunea de origine din Transilvania. În fond, marea temă Biserică-națiune în Transilvania este comună ortodocșilor și uniților.

Apoi, o problemă care trebuie subliniată este următoarea:

- nimeni nu contestă contribuția lui Samuil Micu,

Gheorghe Șincai, Petru Maior la renașterea conștiinței naționale, apărind latinitatea limbii și culturii române, la educația poporului român în general. Rolul oamenilor politici uniți, pe plan politic și cultural, este bine cunoscut. Mesajul școlii ardelenice: "Noi purtăm pecetea Romei" a fost o idee forță în lupta națională din Transilvania. Totuși, contribuția Bisericii Ortodoxe la consolidarea națiunii române, de-a lungul istoriei și în toate părțile țării, este incomparabilă și de neignorată.

Problema refacerii Bisericilor unite acolo unde încetase să mai funcționeze în mod organizat, este o problemă pastorală și ecumenică. Pastorală, deoarece credincioșii uniți trebuie să se manifeste în continuare cu trecutul lor; ecumenică, deoarece uniții au o origine etnică și o cultură identică cu ortodocșii, deci pot ajunge la forme de mărturie comună, slujind poporul român în totalitatea lui. Pe această bază reconcilierea dintre românii ortodocși și uniți este nu numai posibilă, ci o mare necesitate națională. Ea are valoare simbolică deoarece ar inspira și antrena și pe ceilalți creștini în procesul de unitate ecumenică.

Problema aceasta poate fi însă dirijată politic, așa cum se întâmplă deja în multe țări ortodoxe. Pape Ioan-Paul II urmărește cu cea mai mare atenție evoluția contemporană a creștinismului din Estul și Central Europei. Iar Bisericile unite din aceste părți ale Europei intră în obiectivul său într-un mod special. Totuși, disciplina ecumenică de azi nu permite papei să-și exercite autoritatea sa pastorală în acest spațiu, unde trăiesc majoritatea ortodocșilor, ce și când accepta n-ar exista. În plus, Biserica Română Ortodoxă din Transilvania nu mai este fragilă și vulnerabilă ca în momentul "uniației", ci azi se simte puternică și independentă. Procesul de consolidare a unității naționale în jurul

Bisericii Ortodoxe este ferm. Biserica unită este obligată să țină seama de aceste realități. Dialogul dintre ortodocși și uniți ar aduce o perspectivă nouă în problema națională în Transilvania și în întreaga țară. Dimpotrivă, incitarea la practica uniatismului ca mijloc de prozelitism ar fi dăunătoare pentru unitatea poporului român din această parte a țării.

Biserica unită trebuie să-și regăsească energia și nu pentru a ataca pe ortodocși, ci pentru a conlucra cu ei în multe domenii comune, ca de pildă educația națională, pentru a sluji împreună prosperitatea și integritatea poporului român. Acest gen de revenire la Ortodoxie este binevenit. Aceasta ar vindeca revenirea prin forțare, din 1948.

6. Conlucrarea în sinul Bisericii

Dar viața internă, "conciliară", a Bisericii? În ce fel trăiesc credincioșii în sinul Bisericii, cum se acceptă și se resping unii pe alții? Cum înțelege preotul misiunea lui de a cultiva "preoția" tuturor credincioșilor botezați? De ce natură este raportul episcopului cu preoții din eparhie? În ce măsură preoții participă la luarea deciziilor de către sinodul episcopului? Dacă este important ca sinodul să aleagă episcopi care se bucură de încrederea preoților și credincioșilor, atunci cum participă aceștia din urmă la recrutarea și alegerea episcopilor?

Să ne oprim acum la conlucrarea misionară și liturgică în cadrul parohiei.

În multe parohii, preoții sînt confrunțați cu grupări creștine care pretind că fiecare creștin are libertatea să se autodeclare "preot" independent, fără nici un criteriu sau referință. Desigur, această teză este greșită nu numai în raport cu tradiția ortodoxă, ci și în virtutea Evangheliei. Ceea ce este intolerabil din punct de vedere teologic și ecumenic este faptul că aceste grupări degradează misiunea și evanghelizarea atunci cînd le confundă cu sectarismul și prozelitismul în detrimentul Bisericilor care se află într-un loc înaintea lor.

Dar una este să se spună un cuvînt ferm împotriva practicilor prozelitiste și antiecumenice și altceva este modul cum este tratată preoția credincioșilor ortodocși. Din cauză că această preoție a fost suprasolicitată de comunitățile zis neo-protestante, preoții ortodocși n-au cultivat și fructificat pe deplin această calitate a credincioșilor lor. Teologia română trebuie să iasă din rezerva ei cu privire la participarea directă a mirenilor la misiunea Bisericii pe temelul preoției lor. Diminuarea acestei preoții nu servește misiunea Bisericii.

Să amintim că preoția credincioșilor nu se limitează la viața internă a Bisericii, la cult și liturghie, cum se lasă a se înțelege în manualele de îndrumări misionare. Preoția primită prin Botez se exercită individual sau colectiv, în misiunea Bisericii (cf. I Petru 2,9; Fapte 4,32). Evanghelia se referă la această slujire cînd vorbește de "sarea pămîntului" și de "lumina lumii", de: "așa să lumineze lumina voastră înaintea oamenilor"

(cf. Matei 5,13,14,16). Apostolul Petru scrie: "Iar voi sfințiți seminția aleasă, preoția împărătească, neam sfânt, popor agonisit de Dumnezeu, însărcinați să vestiți în lume minunile Aceluia ce v-a chemat, din întuneric, la lumina Sa cea minunată" (I Petru 2,9). Părinții și marii cateheți ai Bisericii vorbesc de măreția și bogăția Tainei Botezului, ca și a Ungurii cu Mir, prin care fiecare credincios primește un dar și o slujire specifică în lăuntrul corpului bisericesc: "După harul pe care l-a primit fiecare, slujiți unii altora" (I Petru 4,10). Parte din răspunsul ortodox dat celor ce au altă interpretare a preoției celor botezați, este afirmația că, credincioșii ortodocși sînt "unși" și trimiși pe calea misiunii, ca să deschidă noi porți de intrare pentru credință, ca să descopere pe Dumnezeu în viața oamenilor, în felurite forme de prezență și de lucrare. În nici un caz ei nu sînt ținuți să pună făclia sub obroc (Matei 5,15) sau să ascundă talantul primit (Luca 19,20).

Această observație se poate face și despre conlucrarea liturgică. În unele studii despre preoție și Liturghie, capitolul referitor la preoția primită prin hirotonia episcopului și la rolul preotului ca liturghisitor la asemenea proporții, de parcă liturghia ar fi o slujbă clericală, nu eclezială.

În acțiunea liturghiei, preotul slujitor și credinciosul primitor conlucrează cu Iisus Hristos, Cel care celebrează Euharistia. Hristos, Același Hristos căruia I s-a făcut milă de mulțimea înfometată (cf. Matei 15, 29-37), este Cel care "frînge și împarte, Cel ce Se sfarmă și nu Se desparte". Mai mult, este Hristos împăratul care Se arată anticipat celor ce-L așteaptă, Mirele care Se dăruiește Bisericii Sale. Trupul și Sfingele lui Hristos, sub forma pîinii și a vinului, constituie "postul" ucenicilor, care nu mai au fizic pe Iisus în mijlocul lor (cf. Matei 9, 14-15). Împărtășindu-se, au totuși simțirea prezenței lui Hristos și crește în ei dorința de a-L revedea și întîmpina. Părinții Bisericii pun în relief această experiență covârșitoare a lui Hristos în comuniunea euharistică.

Această conlucrare liturgică a preoților și credincioșilor trebuie să fie corect înțeleasă, pentru a nu se cădea în formalism sau spiritualism. Există o tendință să se reducă spiritualitatea ortodoxă la o "liturghie interioară", să se acrediteze ideea că celebrarea Tainei Cuminecării, culminînd cu sfin-

țirea darurilor de pîine și vin în Trupul și Sângele lui Iisus Hristos, nu implică în mod necesar împărtășirea credincioșilor. Duhovnici severi exagerează măsurile canonice, disciplinare, care preced cuminecarea, prescrise în Taina Mărturisirii păcatelor.

Tradiția de totdeauna a Bisericii a făcut o legătură directă între înmulțirea pîinilor și taina cuminecării. Existența credincioșilor depinde de pîinea cerească și de hrana pămîntească, de ceea ce iese din coasta lui Iisus și de ceea ce iese din coasta pămîntului.

Desigur, nevoia de "pîinea care se pogoară din cer" nu se manifestă fizic, deci ea poate fi ușor ignorată. Totuși, ea este tot atât de reală ca și cea fizică. Această foame profundă, irezistibilă, poate fi cunoscută numai prin credință, singura care ne dă senzația de acea foame și sete care nu se acoperă cu consumarea bunurilor. Credincioșii vin la Liturghie pentru că nu pot continua pe calea credinței fără hrană și băutură cerească. Cuminecarea răspunde unor nevoi profunde pe care numai credința personală le sesizează. Să ne amintim de strigătul martirilor: "Fără împărtășanie nu mai putem să suferim". Credincioșii care se întorc de la Liturghie fără să primească "pîinea vieții", infomețați, vor cădea epuizați pe drum.

Dacă foamea fizică, nefiind satisfăcută, duce la inaniție, care sînt consecințele celeilalte infometări, spirituale? Desigur, epuizarea parohiei. Consecințele faptului că preoții nu invită pe credincioși cît mai des la primirea împărtășaniei sînt grave.

Preoții cunosc aceasta din propria lor experiență. Preotul se cuminecă la fiecare Liturghie euharistică, anume ca să fie în stare să continue drumul său. Comparată cu "mana cerească" dată poporului Israel în timpul exodului, Euharistia este hrană poporului lui Dumnezeu, Biserica, în pelerinajul ei spre lumea viitoare, Împărăția lui Dumnezeu. Fără împărtășirea Sfintelor Taine, care se dau "spre tămăduirea sufletului și a trupului", comunitatea se stinge.

În legătură cu împărtășirea credincioșilor, deasă sau rară, cu condițiile în care se face comuniunea, s-a scris foarte mult. Uneori cauze de circumstanță sau de excepție, precum și reguli minime, sînt recomandate ca porunci bisericești permanente. Prieții sînt totuși obligați să respecte cîteva exigențe esențiale ale Liturghiei:

Poporul lui Dumnezeu, poporul Noului Testament, a fost de la început o comunitate de cult centrată pe Euharistie (cf. I. Cor., 10, 14-22; 11, 17-34); Pîinea care se frînge și vinul care se varsă sînt însuși trupul lui Hristos care Se răstignește pe cruce pentru a împăca în El lumea cu Dumnezeu; Pîinea frîntă este și simbolul comunității răstignite, ale cărei suferințe sînt vindicate de jertfa trupului lui Hristos; "Acesta este trupul Meu care se frînge pentru voi" (I Cor., 11, 24). Cu încrederea că El este cel ce dă și se dă din cauza iubirii față de noi, credinciosul se apropie de potir: "Că nu vin la Tine ca un napăsător, Hristoase Dumnezeule, ci cu încrederea în bunătatea Ta cea nespusă, de teamă ca nu cumva rămînînd lipsit prea multă vreme de împărtășirea Ta, să fiu prins de lupul cel răpitor" (Rugăciunea de împărtășire, Liturghier, ed. 1974, p. 250-251).

"Cele sfinte se cuvin sfinților". "Dacă îi voi elibera flămînzi la casa lor, se vor istovi pe drum". Liturghia este o cină de sărbătoare pentru toți, plină de speranță: "Cei care ați postit și cei care nu ați postit, veseliți-vă estăzi. Masa este plină, ospătați-vă toți. Vițelul este mult, nimeni să nu iasă flămînd. Gustați toți din ospățul credinței; împărtășiți-vă toți din bogăția bunătății. Nimeni să nu se plîngă de sărăcie, pentru că s-a arătat împărția cea pentru toți" (Sf. Ioan Gură de Aur, Cuvînt de Paști). Ecclesiastul făcea aceeași invitație profetică: "Vino, mănîncă pîinea ta cu bucurie și bea vinul tău cu inimă bună" (9,7).

7. Demnitatea omului

Tragedia centrală a totalitarismului în România a fost desfigurarea persoanei umane și tirania împotriva drepturilor omului. Nu examinăm aici decît atitudinea autorităților bisericești în această materie a fost în concordanță cu învățăturile ortodoxe. Experiența actuală demonstrează totuși că un mesaj mai explicit și o rezistență mai directă din partea Bisericii Române ar fi fost

necesare și utile, pentru perceperea și practicarea drepturilor omului în România, în perioada ultimelor trei decenii.

Iată câteva principii pentru respectarea demnității omului.

Omul este ființa creată care redă în mod fizic, immanent, imaginea, comuniunea și prezența lui Dumnezeu, autorul și creatorul vieții. După cartea Facerii, omul este chipul lui Dumnezeu (Fac., 1, 27). După chipul Său l-a creat (cf. Sirah 17,3). Pentru Psalmist, omul este opera mâinilor lui Dumnezeu (cf. Ps., 137,8): "Măinile Tale m-au făcut și m-au zidit" (Ps., 118, 73). Măreția omului este comparată cu cea a îngerilor, fiind încununat cu slavă și cinste (Ps., 8, 4-5). "Chipul" constă anume în faptul că el redă în mod văzut originea sa; cea de sus, nu cea de pe pământ, comuniunea sa cu Dumnezeu. Fără Dumnezeu, omul simte un gol imens în existența sa personală, fiind rupt de principiul vieții sale. Căci viața sa este ascunsă în Dumnezeu (cf. Col. 3,4).

Omul este subiectul personal care are o viziune, adică o credință despre istorie și despre lume. Și aceasta este credința sa: a purta cu sine o altă viziune despre lume. Omul are acum o altă perspectivă, anume credința lui Hristos cel înviat, Noul Adam, prototipul noului om, care crește și se înnoiește "după chipul Celui ce l-a creat" (Col., 3, 9-10). Omul este destinat acum să aproprieze "credința lui Hristos", să devină asemenea cu chipul autentic al lui Dumnezeu, care este Fiul Său întrupat "de la Duhul Sfânt și din Feciorăria Marie". Demnitatea sa constă în aceea că privește în sus, că este întors spre cer ca o "plantă cerească". El caută acum cele de sus și cugetă cele de sus (cf. Col., 3, 1-2), numele lui fiind înscris în ceruri (cf. Evrei 12, 22-23), iar cetatea lui veșnică fiind lumea viitoare, împărăția lui Dumnezeu (cf. Filip., 4,20).

Omul este chemat să realizeze această viziune despre lume, ca "împreună-lucrător" cu Dumnezeu. Și aceasta este mântuirea sa și desăvârșirea sa; să transforme viziunea sa în istorie, să dezvolte credința lui Hristos în fapte și roade, să introducă harul lui Dumnezeu în situații personale și sociale. El poate eșua în realizarea acestei viziuni, dar el caută mereu să facă un spațiu istoric acestei credințe, fie pe plan personal, fie pe cel comunitar. Păcatul, care "a intrat în lume" (Rom. 5, 12), deci n-a fost

creat de Dumnezeu, n-a distrus în om vocația sa de a face voia lui Dumnezeu, astfel ca să fie "precum în cer, așa și pe pământ". Păcatul a îmbrăcat chipul într-o "haină murdară" (cf. Iuda, 23), dar, prin Botez, Hristos îi redă "haina luminoasă". Păcatul a învăluit viziunea sa într-o ceașă cumplită, dar lumina lui Hristos luminează chiar în întuneric, iar întunericul nu va putea niciodată să o acopere (cf. Ioan 1, 5). Tragedia centrală a omului se vădește atunci când, în loc să convertească această viziune în putere de speranță și de viață, el^o pervertește în forță de distrugere și de moarte.

Care este funcția critică și etică a acestor principii?

Omul trebuie să fie conștient de dimensiunea sacră a ființei și existenței sale, de măreția viziunii pe care o poartă cu sine. Tocmai pentru că redă istoric chipul lui Dumnezeu, că revelează lumii planul pe care Dumnezeu îl are cu ea, forțele răului imaginează diverse forme de tiranie împotriva libertății și demnității lui. Oricine poate să fie ispitit sau împins să abdice de la demnitatea sa, să-și facă libertatea dependentă, să fie complice la acte de tiranie. În acest caz, omul trebuie să devină responsabil de propria-i biografie, cunoscând dificultățile acestei răspunderi. Constrângerile existențiale la care poate fi supusă persoana - lacrimile, doliul, moartea, amenințarea, restricțiile materiale și spirituale, nedreptatea, represiunea, izolarea, violența - toate acestea nu pot fi ușor evitate sau depășite. Morala creștină nu este pesimistă, dar, cu simțul ei realist, înscrie toate acestea în urmarea lui Hristos, în acest timp istoric în care puterile sînt amestecate. De aici, angajarea totală a persoanei în etică și spiritualitate.

Violența și tirania împotriva omului sînt o ofensă contra lui Dumnezeu. Dumnezeu însuși este atins atunci când omul este tratat în mod abominabil. Omul suferind este imaginea lui Dumnezeu: "Nu ți-e milă de Dumnezeu", astfel sînt apostrofați călăul și tiranul de către poporul credincios. În fiecare moment, umilirea lui Hristos, El însuși "batjocorit, biciuit, răstignit" (cf. Matei 20, 19), este re trăită de persoane și comunități în trupul și în sufletul lor. Sfîntul Apostol Pavel descrie viața sa ca o permanentă participare la suferințele lui Hristos: "Împlinesc, în trupul meu, lipsurile patimilor lui Hristos, pentru trupul Lui care este Biserica" (Col., 1,24).

Răul pe care oamenii îl fac unii altora nu este abstract, ci atinge uneori mijloacele lor de existență, are consecințe grave pentru libertatea și demnitatea lor, pentru modul lor de a gândi și trăi. Problemele umane, personale sau comune, chiar cele mai mici nu sînt derizorii. De aceea, Dumnezeu nu numai că iubește omul, ci, mai mult, îi poartă de grijă, intervine în favoarea lui, îl apără și îl mîngîie. Profeții sînt cei dinții mari apărători și mîngîietori ai sărăcilor, orfanilor, văduvelor, oprimaților, ai celor fără libertate.

Omul este singura ființă care are o viziune - credință despre lume - firește, din credința lui Hristos și revelația Acela, de care face dependente vocația, desăvîrșirea și misiunea sa și care-i conferă demnitatea sa. Care este atitudinea pastorală a preotului, a Bisericii în fața acestei realități?

Orice formă de violență și de degradare a demnității omului trebuie să fie identificată și demascată. Aceasta face parte din corectitudinea morală a preotului și a Bisericii. Biserica nu numai că nu poate legitima violarea demnității și libertății omului, dar ea nu trebuie să stea la distanță de victime, sau să intimideze prin tăcerea ei pe cei ce sînt angajați în discutarea și rezolvarea problemelor existențiale. Pasivitatea față de aceste chestiuni de viață și de moarte ruinează autoritatea morală și spirituală a Bisericii, duce la alienarea pastorală a preotului. Problemele drepturilor omului creează adesea situații de tensiune și conflict nu numai cu semenii, ci și cu autoritățile civile. Aici este nevoie de un cuvînt clar al Bisericii în favoarea restabilirii dreptății.

Preotul trebuie să facă probă de o mare compasiune și sollicitudine față de cei ce se zbat în constrîngerii materiale și spirituale, mai ales cele care țin de demnitatea persoanei. El trebuie să facă totul pentru a înviora încrederea și speranța celor ce suferă. Spiritualitatea creștină nu este o mistică falsă a resemnării și disperării, ci o morală evanghelică a încrederii și nădejdi; "Prindeți curaj și înălțați capetele voastre" (cf. Luca 21,28).

În fine, credinciosul și orice persoană care suferă trebuie să găsească în comunitatea creștină o adevărată comuniune de sprijin și de referință. Indiferent dacă este membru nominal al parohiei sau nu este, cel care suferă nedreptatea și cruzimea

aparține Bisericii. Există cazuri în istorie când Biserica n-a reușit să apere și să primească pe cei ce erau victimele persecuției și opresiunii. Astăzi parohiile au devenit mult mai solidare cu martirii și mărturisitorii care poartă în trupul lor "semnele" lui Hristos. Preotul este dator să aducă în centrul rugăciunilor și mijloacilor liturgice numele acestora, precum și problemele reale, concrete, ale credincioșilor pe care lumea îi urăște, îi urăște pe nedrept (cf. Ioan 15, 19, 25).

8. C spiritualitate specifică Bisericii Române

Faptul că credincioșii români păstrează în memoria lor chipul Sfântului Calinic de la Cernica, al cărui nume a fost înscris în comuniunea sfinților români (anume, în perioada anilor '50), are o semnificație majoră pentru reafirmarea identității și misiunii actuale a Ortodoxiei române. Într-adevăr, pietatea populară a "receptat" exemplul Sfântului Calinic deoarece acesta nu a separat aceea personală de vocația comunitară, votul monahal al sărăciei de bună voie, de sprijinirea celor ce îndurau sărăcia de nevoie. Sfântul Calinic a înțeles că misiunea creștinului - mirean sau călugăr - este aceea de a traduce în fapte întâlnirea lor cu Hristos cel înviat, continuând astfel experiența ucenicilor din Emaus: "Atunci ei au istorisit cele petrecute pe cale și cum a fost cunoscut de ei la frângerea pîinii" (Luca 24,35). Creștinul este discipol al lui Hristos în măsura în care este martor și mărturisitor al lui Hristos (cf. Luca 24, 48; Fapte 1,18). Sfântul Calinic nu a ezitat să iasă în largul societății și să fie acolo martor al învierii lui Hristos, să facă "semne și minuni" ale iubirii, semnele ucenicilor din toate timpurile (cf. Fapte 4,30). Pentru el, spiritualitatea implică această prezență prin "semne și minuni", prin care se extinde împărăția lui Dumnezeu în lume.

Este timpul ca această înțelegere a spiritualității să fie păstrată vie și reafirmată. Căci tema spiritualității, care se bucură de cea mai mare atenție în literatura teologică română de azi, este tratată cu predilecție fie din perspectiva monastică, fie din cea liturgică, lăsându-se impresia că noțiunea ar avea un sens restrictiv. Valorile spirituale par a fi dissociate de perspectivele lor profetice și de implicațiile practice, sociale. Or, spiritualitatea constituie tocmai forța de integrare a vieții creștine, în ansamblul ei, în toate compartimentele ei. Iar literatura de spiritualitate a avut totdeauna un caracter profetic, vizionar.

De asemenea, în multe studii și articole de Teologie morală se acreditase ideea neamestecului Bisericii în sfera "laică", folosindu-se pentru această argumentare diferite motive: fie că statul ar fi preluat asupra sa inițiativele și instituțiile

cu funcție socială, fie că Biserica n-ar dispune de soluții realiste accesibile tuturor, fie că pur și simplu ea nu ar mai conta ca autoritate morală și socială credibilă. Or, aceasta ar însemna nu numai să fie disociate, în mod arbitrar, realitățile spirituale, personale, de realitățile istorice, sociale, ci și să fie ascunsă sub obroc lumina Evangheliei, care luminează pe tot omul care vine în lume (Ioan 1,9).

Care sînt virtuțile unei spiritualități specifice Bisericii noastre? Ce învățăm din exemplul Sfîntului Calinic de la Cernica pentru a răspunde la această întrebare?

Există o dialectică între "mistic" și "social", între sensul tainic al prezenței lui Hristos în noi (îndumnezeirea) și extinderea împărăției lui Dumnezeu în mediul societății, în jurul nostru. Căutarea împărăției lui Dumnezeu în lăuntrul inimii, coborîrea în adîncul persoanei, pentru a descoperi și curăți izvorul de apă vie și de frumusețe, sînt corelative cu căutarea celor ce sînt "purători de Hristos" printre noi, prin starea lor, pentru a fi dezlegați de orice legătură care-i micșorează și-i anihilează. Mai mult, cu cît conștiința prezenței lui Hristos, a îndumnezeirii este mai profundă, cu atît dorința de a extinde împărăția lui Dumnezeu în relațiile cu semenii este mai mare.

Spiritualitatea creștină este un component esențial în căutarea unei etici sociale comune. De la începutul ei, Biserica a intervenit activ în refacerea dreptății ^{pentru} toți: "Stăpînilor, dați supușilor voștri ceea ce este drept și egal, știind că și voi aveți stăpîn în ceruri" (Col.4,1; cf.3,25). Biserica a luat și la partea celor ce sînt victime ale oprîmării economice și sociale, susținînd instituțiile care contribuie la dispariția sărăciei și nedreptății, materiale și spirituale. Chiar dacă organizarea vieții sociale este preluată de puterea seculară, Biserica are totdeauna o responsabilitate pastorală și profetică în domeniul social și politic. Căci instituțiile care dețin această putere pot eșua și pot deveni imobile, perpetuînd un tip de societate ce nu garantează dreptate pentru toți. Apoi, Biserica nu se poate debarasa de așa-zisele probleme socio-culturale politice, deoarece trebuie să verifice bine dacă nu cumva ea însăși face parte din aceste probleme, fiind, de pildă, implicată în menținerea unei situații sociale pe care poporul a

voit sau voiaște să o schimbe.

Pentru Sfântul Calinic solidaritatea creștină cu săracii are mai mult decât un caracter filantropic: ea are o valoare profetică. Creștinii au nevoie numai de mannă, adică de pîinea cea de toate zilele, pîinea necesară pentru a trăi, nu pentru a fi acumulată și speculată. Ceea ce este dincolo de mannă trebuie să fie dăruit celor ce n-au acest minimum. Căci ce poate să aducă la altar săracul sau cel ce nu are de lucru? Cum poate să se apropie de altar cel ce este umilit sau nu este liber? Biserica este aceea care trebuie să ofere, la altarul liturgic din biserică și la "altarul fratelui" din stradă, în locul și din partea celor ce nu au ce aduce. Această spiritualitate trebuie să devină "aluatul" care desparte toată frămîntătura. Combătînd pretențiile mesianice și triumfaliste ale celor ce posedă stăpînirea pămîntească, Biserica nu propune sisteme sau programe creștine de substituire. În schimb, ea se interesează mereu de înnoirea societății și de viitorul omenirii, deoarece Dumnezeu însuși a pus un aluat nou în frămîntătura veche a istoriei. Biserica trebuie deci să ofere un mediu în care toți, nu numai credincioșii ei activi, pot imagina și realiza, pe măsura acestei istorii fragile și trecătoare, un pămînt nou și un cer nou.

9. O teologie pentru timpul nostru

Teologia română are pe agenda ei probleme urgente de importanță supremă. Să amintim aici trei probleme:

Înainte de orice, teologia trebuie să evalueze legămîntul Bisericii cu poporul său, pentru ca astfel să aprecieze în mod realist relațiile pe care le-au avut și le va avea în viitor cu autoritatea civilă și politică a Statului. În numele simfoniei tradiționale, Biserica Română s-a angajat în cooperare cu diverse forme de Stat și regimuri politice. Care au fost criteriile acestei simfonii? Cine și unde s-au decis și se decid termenii simfoniei naționale dintre Biserică și popor?

În 1935, cînd s-a sărbătorit centenarul autocefaliei Patriarhiei Române s-a observat că, cooperarea dintre Biserică și Stat n-a fost totdeauna în favoarea Bisericii, căreia i s-au impus în mod unilateral servituți greu de suportat.

Pe de o parte, s-a văzut că, deși Biserica credea a fi o instituție națională de prim ordin, ea devenise victimă a sistemului și ținta atacurilor regimurilor politice. O simfonie dezechilibrată de la bun început!

Pe de altă parte, Biserica n-a cunoscut suficient caracterul corupt al regimului totalitar. În fond, s-a cedat prea mult spațiu cezarului, chiar dincolo de așteptările lui, lăsând să descrească mulțimea și să crească despotul. Doinația cezarului a fost deghizată în v&ilul rom&anismului, situație pe care autoritatea bisericească intimidată a acceptat-o fără discern&mintul cuvenit.

Trebuie spus c& teologia a evitat în această perioad& multe probleme reale și aspecte corupte ale societ&ții, adev&rate p&cate capitale, dar s& recunoaștem c& a și fost împiedicată s& se exprime asupra modului în care Biserica putea servi poporul în domenii vitale. Teologia n-a capitalat sub presiunea cezaro-papismului, care ar fi vrut s& g&seasc& suport popular pentru regimul totalitar.

A doua problem& este viața intern& a Bisericii, celea ei proprie, conștiința c& urmeaz& sau nu urmeaz& lui Hristos. Ce s-a petrecut în "sînul" Bisericii timp de 40 de ani? În ce m&sur& starea actual& a Bisericii este determinat& mai degrab& de factori interni decît de factori externi?

Teologia n-a putut s& observe critic ce se intimpl& în sînul Bisericii. Nici teologia biblic&, nici cea pastoral& n-au m&rs pîn& la cap&tul vocației lor. Teologia pastoral& n-a cunoscut toate direcțiile ei de baz&, iar cea sistematic& a l&sat s& planeze o confuzie de valori, de realit&ți și de interpret&ri. De pild&, s-a spus c& Biserica este o tain& tocmai acolo unde trebuia s& se arate c& ea este o comunitate sociologic& vulnerabil& din toate p&rțile. Istoria bisericeasc& este dealtfel plin& de contradicții, de inegalit&ți, niciodat& scris& definitiv.

Ceea ce e cel mai dificil de acceptat, din punct de vedere spiritual, este c& Biserica n-a apelat frecvent, în acest timp de încerc&ri, la sfinții ei. Ea știe c& "Un singur drept face cît lumea întreg&" (Origen, Omilia XXI la Numari, cap.2, trad.rom., p.187), dar n-a recurs din plin la aceea r&am&șiț& sfint&, visterie ascuns&, pe care numai Dumnezeu o știe. În orice popor, Dumnezeu a str&ns un pumn de sfinți, tare ca diamantul,

pe care i-a pus deoparte. Datorită sfințeniei lor, Dumnezeu poate răscumpăra mulțimea coruptă. Unde se află această rezervă de sfinți, cine o știe, cum se cultivă și cum se fructifică? Se grăbește, oare, Biserica să cumpere țarina în care e ascunsă comoara?

A treia problemă urgentă ar fi răspunsul Bisericii la ordinea nouă care se instalează acum în țară. Țara are nevoie de perspectiva și participarea Bisericii. În contribuția sa la "salvarea" națională, ea trebuie să identifice bine ceea ce vrea și face Dumnezeu, ceea ce face Biserica-instituție, ceea ce face fiscare în parte. Apoi, Biserica trebuie să verifice bine dacă ea însăși nu este parte din problematica pe care țara o are de rezolvat azi. Adică, în ce fel ea este implicată în menținerea unei situații sociale și culturale pe care poporul a respins-o, sau în ce măsură ea face parte din proiectul de societate care se propune. În orice caz, potențialul uman și spiritual al Bisericii este imens; de aceea ea trebuie să antreneze pe toți credincioșii ei în realizarea unei societăți democratice, libere, juste și demne.

Concluzia teologică a evenimentelor recente este că "Dumnezeu" lasă să iasă" când împrejurările o cer și când rînduiala lucrurilor văzute o cere "(Origen, ibidem). Când Dumnezeu nu mai rabdă idolatria puterii, El se grăbește, deșiră cerurile, irupe în istorie, coboară la iad ca să sargume puterile răului. Poate că cea mai mare experiență a zilelor noastre este aceea că Dumnezeu, când intră în istorie, face pași uriași, răstoarnă lumea pe partea cealaltă, cu alte cuvinte dublează istoria seculară de istoria sfintă.

Simbolul cel mai mișcător al venirii lui Dumnezeu printre noi îl reprezintă micile altare care s-au ridicat pe străzile Capitalei și ale altor orașe, acolo unde trupul s-a făcut una cu pămîntul, acolo unde martirii ascultă pașii mari ai lui Dumnezeu. În drum spre împărăția Sa cerească, Dumnezeu s-a oprit în lumea noastră pămîntească pentru a sădi vile viitorului, din care să strîngem vinul bucuriei. Oricine e mișcat de emoția cu care trecătorii se apropie de crucea infiptă pe locul martiriului ca să aprindă luminările. Iar luminile aprinse pe mormintele lor nu sînt semnul că au ieșit din întuneric la lumină!

Dumnezeu a făcut deci pași uriași în istoria și viața noastră. Când Dumnezeu ne uimește astfel, nu mai avem nimic de

epus sau de cerut lui Dumnezeu. Este timpul de a ne fixa ochii spre Hristos, ținta noastră, pe care să-l rugăm să ne ferescă de mesianismul regimurilor politice. Este timpul de a ne stăpâni emoția în fața micilor altare răsădite pe mormântul noilor sfinți și martiri ai neamului nostru. Este timpul de a ne concentra spre esențial și durabil, pentru a aduce toată înțelepciunea și vigoarea la fixarea instituțiilor democratice naționale care sînt pe cale de a se constitui. Este timpul să aducem un pic de iubire reciprocă în inimile noastre, un pic de atenție în timpul nostru, un pic de lumină în judecata noastră, pentru ca astfel să dăm lui Dumnezeu tot ceea ce aparține lui Dumnezeu (Marcu 12,17).

10. Libertatea și sacrificiu

Parabola lui Zacheu

Revoluția din România, din decembrie 1989, a fost descrisă ca un act de "salvare" națională, de unde actualitatea istoriei lui Zacheu pentru situația actuală din România.

Zacheu, implicat în afaceri publice, acaparator de averi în detrimentul altora, handicapat de statură, face orice efort să vadă și să întâlnească pe Iisus care trecea prin regiunea sa. Iisus care a ținut atât de mult la principiul reciprocității între El și discipolii Săi, intră în casa lui Zacheu spunînd: "Astăzi s-a făcut mîntuirea casei acesteia, căci și acesta este fiul lui Avraam. Fiul Omului a venit să caute și să mîntuiască pe cel pierdut" (Luca 19, 9-10).

Zacheu, stigmatizat ca păcătos și pierdut, se convertește radical. Este gata să renunțe la jumătate din averea sa și să întoarcă împătrit datoriile sale. Zacheu, dispus să deschidă larg porțile casei sale și să primească pe Iisus-învățătorul și profetul; Iisus, dispus să ofere timpul și prezența Sa unei familii care aștepta mîntuirea.

Istoria lui Zacheu are mai multe semnificații pentru situația din România. De pildă, este România o țară care are nevoie de mîntuire reală și care dorește să vadă pe Iisus în centrul vieții sale naționale? În căutarea unei model de organizare socială și politică este ea mînată de această dorință de răscumpărare? Este ea conștientă că fără Hristos, piatra din

capul unghiului, nimic nu se construiește solid, iar dacă e ceva deja zidit, se va prăbuși?

Dacă poporul acestei țări dorește să se mîntuiască și să invite pe Iisus în pămîntul și în inima ei, poate ea să se convertească, adică să renunțe la anumite posesiuni păgubitoare, să se debaraseze de tot ceea ce o împiedică să fie liberă și să ia decizii libere? Această convertire poate să apară ca o perspectivă pesimistă, deoarece implică renunțări penibile, costisitoare. Desigur, mîntuirea nu ne este dată ca un salariu, ci este un dar divin, de sus, ceresc. Iisus ia inițiativa să intre în casa noastră și să angajeze discipolii și lucrătorii Săi. Dar fără răspunsul nostru, fără munca noastră măcar de o oră, El nu poate să spună: "Astăzi s-a făcut mîntuire acestei case".

În fine, este oare România dispusă să ia timpul necesar pentru mîntuire, să traverseze etapele acestui proces lung, dificil, complicat de urmare a lui Hristos: "Du-te, vinde avu-țiile, fă dreptate săracilor împărțindu-le bogățiile, vino, urmează-Mi" (cf. Luca 18,22)?

Poporul român trebuie să știe că Dumnezeu nu-și retrage niciodată făgăduințele și darurile Sale. Dar Dumnezeu nu renunță la reciprocitate. "Iată, voi veni la ușă și voi bate; de va auzi cineva glasul Meu și va deschide ușa, voi intra la el și voi cina cu el și el cu Mine" (Apoc. 3,20).

O istorie compromisă?

Revoluția din decembrie 1989 a scos la iveală criza profundă ce se instalase în țară în mai toate domeniile. La capătul celor cinci decenii de dictatură, o constatare generală este aceea că ne aflăm în spatele unei istorii compromise. A spune acest adevăr celor două generații care s-au născut în acest interval de timp, nu este deloc ușor. Problema este cum spunem acest adevăr, care sînt criteriile de analiză a acestei perioade, care este metoda de interpretare? Or, tocmai această metodă trebuie să fie găsită. Altfel, cinci decenii de așa-zisă istorie și cultură zboară pe deasupra noastră fără să avem instrumentele de a descifra contradicțiile lor.

Care ar fi elementele acestei metode?

Întîi, poporul a refuzat să creadă în principiile absolute pe care le impunea ideologia materialistă și marxistă.

Poporul a refuzat să creadă, de pildă, că istoria devenise o simplă mașină în mâinile oamenilor, o istorie despuțată de sens și valoare, bătută de vânt ca o trestie. O înțelegere pur mecanică a vieții și a omului, impusă cu frenezie de ideologi, n-a fost legitimată, chiar dacă n-a existat o opoziție explicită.

În al doilea rând, poporul a trăit o arvană de iad, blocat de sisteme de oprimare, legat într-o stare de infantilism, de constrângeri exterioare, fără posibilitatea de creștere spirituală. Trăind iadul, aceasta nu înseamnă că nu a așteptat mântuirea. Oamenii căutau pe Dumnezeu dincolo de orice restricție. Iar Dumnezeu a coborât la iadul lor, ca unul care alege vreme de pedeapsă, de încercări și de suferință pentru poporul pe care-l iubește.

În al treilea rând, poporul nu vrea să i se ascundă experiențe din trecut, personale și colective, care au eșuat. Ce moștenire lășăm generației care vine? Nu i se poate impune o istorie compromisă. Această istorie ca să fie transmisă, ea trebuie să fie răscumpărată de toate plăgile ei. Adevărul, adică moștenirea, trebuie să fie căutată și recunoscută. Iar această cercetare a adevărului nu trebuie să se întoarcă în răz-bunări și analize sectare. Revoluția ne-a învățat anume că toată istoria este sub judecata lui Dumnezeu. Pornind la căutarea adevărului să ne rugăm deci: "Să nu intri la judecată cu robul Tău, că nimeni din cei vii nu este drept înaintea Ta" (Ps. 142,2).

Sinfonia în criză

Comunismul a găsit în țările din Estul Europei - cele de tradiție ortodoxă bizantină -, un cadru particular pentru dezvoltarea ideologiei totalitare. Este vorba de simfonia constantiniană, ale cărei urme se văd nu numai în forma de relații dintre Stat și Biserică, ci și în anumite practici și moravuri sociale. Nicolae Iorga era convins că toată cultura din Țara Românilor poate fi numită "Byzance après Byzance".

Or, parte din tradiția bizantină este conceptul simfoniei, potrivit căreia Biserica și Statul, patriarhul și împăratul, sluga și stăpînul, coexistă în mod natural într-un tot armonios, spre binele comun. Pînă astăzi, în locașul Bisericii, poporul credincios stă la distanță de "ușile împărătești". Credincioșii ortodocși, la liturghie, întîmpină și acompaniază pe

"despotul și arhierul" cu iană de laudă și de glorie.

În numele simfoniei sacre au fost propuse și la noi anumite forme de colaborare între puterea bisericească și cea politică, forme inacceptabile azi. În numele ei s-au întreținut confuzii sociologice și false perspective politice care au făcut pe credincioși să intre sub jug sau să pună pe alții sub jug. O țesătură de discursuri oficiale, mesaje și pastorele a mascat caracterul real al acestei colaborări. La un moment dat, autoritățile bisericești au ^{fost} forțat antrenate într-un astfel de vîrtej, încît nu totdeauna au fost capabile să discearnă ceea ce trebuia să accepte și ceea ce trebuia să respingă pe plan politic. Simfonia devenise un amestec de politică, religie, umanism, ideologie. Din ea lipsea tocmai "aluatul" care despește istoria, adică cuvîntul și sîmțurile Evangheliei.

Desigur, simfonia practică în ultimele decenii nu mai are nici un credit. Dar cum Biserica rămîne purtătoarea valorilor creștinismului bizantin la noi, este absolut necesar ca, în orice formă de simfonie, în care s-ar angaja de acum încolo, ea să păstreze "aluatul", fermentul care reînnoiește și anunță viitorul.

O nouă tradiție, o nouă identitate

Unul din semnele mîntuirii în România este libertatea de exprimare, libertatea de a critica sever o ideologie ce se voia indestructibilă și ireversibilă, libertatea de a legitima evenimentele revelatoare recente. De unde vine acest impuls de a scrie? Desigur că din dorința de a demasca partea sordidă a vechiului regim, de a demarca tradițiile de referință, de a fixa moștenirea sacră. Din dorința de a reînnoia o nouă tradiție în continuarea celei vechi, realizînd astfel o nouă identitate a ei. Experiențele cu caracter revelator trebuie să fie fixate în scris: "Scrie cele ce ai văzut și cele ce sînt și cele ce vor să vină" (Apoc. 1,19). Toate acestea pun în lumină rolul istoriei în sine pentru lucrarea proniatoare divină.

O tradiție orală vie, a celor ce elaborează politica din mers, în public, a celor ce predică la tribune improvizate sau celebrează la altare ridicate în stradă, e pe cale să se constituie. Această tradiție orală nimeni nu o dirijează; este liberă și personală așa cum este pronunția cuvintelor (Există

și teologi, predicatori și tribuni de ocazie!). Toți aceștia refuză un limbaj politic care a nascut problemele existențiale personale. Toți aceștia creează limbajul lor, dar și pretind ca tazele lor să fie recunoscute ca legitime. Conceperea unei tradiții este însă un proces lung: "Oare o țară se naște într-o singură zi și un popor dintr-o dată"? (Isaia 66,8).

Libertatea de exprimare, practică chiar în această formă spontană, are meritul de a atrage atenția autorităților asupra felului în care ele exercită puterea politică. Generația de azi are oroare de control politic și de decizii imperative. Ea vrea să elaboreze un mod de a gândi și trăi, care să nu mai fie dictatul unui dictator. Ea este conștientă că consimțământul bazei este indispensabil într-un regim democratic.

În această elaborare a unei tradiții noi, tinerii au nevoie de chei de interpretare. De pildă, dezbaterile dintre generații este pasionantă, dar ea nu trebuie să se întoarcă într-o critică fundamentalistă. Este foarte bine că această generație se exprimă cât mai mult, dar ea trebuie să fie conștientă că ia un risc, riscul de a se angaja pe căi care nu duc la destinul pe care-l caută. Virtutea cea mai necesară în această elaborare este capacitatea de a discerne în evenimentele istorice valorile spirituale permanente. Aceste valori vor fi apoi distilate ca să se extragă esența identității. Tradiția nu este altceva decât expresia culturală a identității. De aceea, trebuie mai întâi căutată esența spiritualității noastre specifice, această identitate nouă, iar restul se va adăuga de la sine.

Cultivarea cuvîntului lui Dumnezeu

Una din tentațiile care s-au ivit în istoria creștinismului este aceea de a se opri la aspectul "socio-cultural" al credinței și spiritualității creștine, atribuind acestora mai cu seamă explicații de ordin educativ, psihologic, artistic, patriotic, umanist. Într-adevăr, creștinismul a inspirat o întreagă cultură, opere de artă și de literatură, moravuri și programe sociale, metode și practici de educație. În multe țări, unitatea politică a țării vine din actul încreștinării poporului și s-a păstrat prin Biserică. Pînă azi, credința creștină unește

spiritual nu numai pe cei de un neam, ci și pe cei de origini naționale diferite.

Accentuarea rolului socio-cultural al creștinismului este explicabilă și azi, după o perioadă de reducere forțată a culturii la politică și de eliminare a valorilor religioase din cultură. Faptul că, la noi, sistemul de educație n-a contat pe instrucția religioasă a elevilor, iar Biserica a fost implicată să facă o catehizare organizată, a dus la o cultură fadă, uneori destructivă, dăunătoare sănătății și societății. Anii de ateism sînt deci ani pierduți pentru educație și umanism.

Biserica este liberă acum să se angajeze în opere de binefacere, în acțiuni umanitare, educative și ecologice. Caracterul social al Ortodoxiei este pus în evidență din ce în ce mai mult în diverse forme. Prin sfeștanii și parastase se caută o cît mai mare popularitate. Toate acestea sînt folosite și de bun simț. Totuși această abordare socio-culturală a creștinismului poate să devină superficială dacă nu este însoțită de cultivarea cuvîntului lui Dumnezeu, care este pivotul Bisericii. Orice prezentare a creștinismului, în termeni culturali sau sociali, ca să fie autentică, trebuie să țină seama de conștiința teologică a Bisericii, conștiința cuvîntului lui Dumnezeu.

Ce înseamnă cultivarea cuvîntului lui Dumnezeu în acest context?

În orice proiect sau acțiune culturală, educativă, socială, la care participă Biserica, nu se poate face abstracția de istoria mîntuirii date de Iisus Hristos, deci de punctul de vedere transcendent. Aceasta este specificitatea creștinismului. Aici trebuie să fie spus clar că creștinismul nu este o religie, una printre altele tot atît de autentice, sau un adevăr, unul ca oricare altul. Iisus Hristos nu este un Mesia, sau un profet, unul printre alți conducători spirituali care propun programe mesianice. Esența Evangheliei este persoana lui Hristos în care noi am văzut pe Fiul lui Dumnezeu cel viu. În El noi sîntem transformați după asemănarea lui Dumnezeu, care transcende creația și umanitatea. Această conștiință teologică nu poate fi reconciliată cu sincretisme și mesianisme culturale, chiar dacă societatea le-ar solicita. În acest domeniu democrația nu are ce căuta.

Apoi, cultivarea cuvântului lui Dumnezeu nu îngăduie exegeze simpliste, dubii și eporii teologice. Noul Testament nu este o poveste despre deranjamente psihologice, despre cazuri de psihanaliză și patologie. Este vorba de prezența totală și terapeutică a lui Iisus. El vine în rîndul vameșilor compromiși, al bolnavilor marginalizați, al femeilor suferinde și dragătorilor disperați, pentru a răscumpăra umanitatea lor compromisă sau pierdută, pentru a reda integritatea și plenitudinea vieții. Cuvîntul lui Dumnezeu ne antrenează într-un proces de convertire (metanoia), de schimbare a cursului vieții și istoriei.

Recuperarea creștinismului de către puterea politică pentru redresarea naționalismului sau alte scopuri politice este binecunoscută în istorie. "Cujus regio, ejus religio!" Or, cuvîntul lui Dumnezeu are o funcție revelatoare, căci separă valorile de non-valori. În lumina lui vedem ce înseamnă bogat în cele pămîntești și bogat în cele cerești. Desigur, creștinismul se interesează de emanciparea politică și socială a poporului, de educația patriotică a tinereții. Dar el nu se poate reconcilia cu sisteme și mișcări care se întemeiază pe conflicte naționaliste sau rasiale, pe folosirea violenței.

Prin urmare, morala creștină, ca și cultura creștină, nu este o îngrămădire de principii și reguli umane generale, ci un mod de viață disciplinată, izvorîtă din valorile Evangheliei lui Iisus Hristos.

Să transformăm libertatea în iubire

Întreaga spiritualitate creștină stă și cade cu iubirea lui Dumnezeu, care, împreună cu iubirea aproapelui, formează un singur comandament biblic (Matei 22, 35-40). Instituită în Vechiul Testament ca lege divină: "Să iubești pe aproapele tău ca pe tine însuți" (Levitic 19,18), această poruncă este reluată de Iisus în toată profunzimea ei (cf. Matei 5, 43-48). Iisus dezvoltă noțiunea de "aproape" arătînd că "semenul" este orice persoană concretă, de aproape și de departe, inclusiv dușmanul. Pentru Apostolul Pavel, a nu face rău aproapelui este însăși împlinirea Legii: "Cel ce iubește pe aproapele împlinește Legea" (Rom. 13,18).

Nevoia de a repune în centrul spiritualității creștine iubirea aproapelui, iubirea unuia față de altul, are mai mult

decît o justificare etică individuală. În abordarea marii teme a educației creștine pe plan național, Biserica trebuie să fie realistă și să recunoască sărăcia vieții comunitare, maltratarea reciprocă, lipsa de sensibilitate pentru cei ce zac în iadul moral sau social. Fraternitatea bazată pe iubirea aproapelui este în pericol. De unde, nevoia de a schimba etosul relațiilor umane, felul în care oamenii gîndesc, trăiesc și muncesc împreună, felul în care se tratează unii pe alții prin accentuarea prezenței lui Iisus în aceste relații.

Intr-adevăr, fraternitatea și generozitatea relațiilor umane au fost denigrate de o morală distructivă, concepută nu numai ca un refuz al libertății personale, ci și ca o luptă împotriva semenilor. S-a folosit fără scrupule un limbaj al dușmăniei, al urii și ostilității, între categorii sociale diverse, ca și între membrii aceleiași familii. S-a injectat, în mod deliberat, în întreaga societate vehemența și neîncrederea, astfel încît s-a instalat o morală tiranică, primejdioasă, care nu lasă loc persoanelor să respire și să progreseze. Această morală a dăunat societății tocmai prin aceea că proclama respingerea semenului de dragul de a-l respinge.

Confruntată cu această situație, Biserica este chemată să repună iubirea aproapelui în centrul educației morale, luînd ca punct de referință cuvîntul și puterea Evangheliei. Fidelă Evangheliei prin morală, și nu fidelă unei morale lumești prin Evanghelie, Biserica trebuie să restaureze acel climat de frăție, de căldură și generozitate, de împăcare între toți.

Libertatea trebuie să se reverse în iubire. Semnul libertății este o inimă deschisă și mâini întinse. Rodul libertății este iubirea și slujirea aproapelui. Iar a iubi pe altul înseamnă nu numai a-l ajuta, ci și a-l transforma. Mai mult, înseamnă a se transforma reciproc, a se transforma unul prin altul, în direcția voită de Dumnezeu.

În fine, într-o țară care și-a cîștigat libertatea cu atîtea sacrificii, violența trebuie să fie pusă în afară de lege, scoasă din situația de a dăuna.

Libertate și sacrificiu

Istoria mîntuirii este o istorie a libertății, implicată și generată de jartfă. Evenimentele liberatoare din România

arată tocmai că nu există libertate fără sacrificiu, fără confruntare cu puterile răului și fără renunțare la complicitate. Sacrificiu înseamnă a reclama dreptatea acolo unde este încălcată, a se împotrivi puterilor răului care iau proporții monstruoase, a provoca inversarea cursului istoriei. Sacrificiu înseamnă mai ales a coborî la iad și a scoate de acolo pe cei deșinuși. Libertatea vine din această renunțare definitivă la complicitate, din această supunere totală a cuvîntului și puterii lui Dumnezeu: "Dacă Fiul vă va face liberi, liberi veți fi într-adevăr" (Ioan 8,36).

Sacrificiul implică apoi încrederea în istoria, credința și viața lui Iisus, curajul de a imita această viață și de a o expune în practică. "Azi s-a făcut cîntuirea acestei țări" pentru că unii au renunțat la complicitate și s-au împotrivit puterilor răului, anume din încrederea pe care au avut-o în puterea și cuvîntul Celui ce a biruit definitiv răul prin crucea Sa (Colos. 2,15) și a distrus porțile iadului. Prin sacrificiul lor, martirii din România au obținut libertatea: Ei au muncit, iar noi am intrat în munca lor (cf. Ioan 4,38). Exemplul lor pune în lumină vigoarea originială și valoarea existențială a vieții lui Hristos. Cei ce privesc la crucea martirilor să-și aducă aminte totdeauna că Hristos a înviat: "Adu-ți aminte de Iisus Hristos, care a înviat din morți" (II Tim. 2,8).

C o n c l u z i e

"Nimeni nu poate pune nou vin în burdufuri vechi, ci vinul nou trebuie să fie vărsat în vase noi" (cf. Marcu 2, 21-22). În lăuntrul Bisericii au apărut realități noi - aceste realități sînt denumite în Evanghelie situații de criză, de discernămint revelator - care reclamă simboluri noi și concepte noi. De aceea este timpul să începem o dezbatere despre o sinteză nouă, după modelul evanghelic, nu după modelul simfoniei constantiniene, între credință și cultură, între ceea ce este ceresc și ceea ce este pămîntesc în organismul Bisericii. Această sinteză ar da o coeziune autentică vieții bisericești sub toate aspectele ei, ar inspira noi căi de slujire și practică spirituală. Ar fi o sinteză

care ar promova o disciplină creștină liberatoare, care ar da libertate creștinului să urmeze pe Hristos în mod liber și responsabil, după exemplul apostolului Pavel care nu se sfia să scrie că s-a comportat "ca niște amăgitori, totuși iubitori de adevăr" (I Cor.6,8).

Pornind de la principiul evanghelic al unității tuturor în Hristos, al revelației biblice despre o umanitate comună, această nouă sinteză ar folosi Bisericii și în acțiunea ei de diaconie pentru transformarea societății, ca și în acțiunea de unitate ecumenică. Spiritualitatea ortodoxă este mai presus de orice o realitate existențială, în care experiența personală a mântuirii nu este despărțită de construirea unei societăți drepte și libere pentru toți, cu condiția ca aceasta din urmă să nu sufocă pe cea dintâi. Opera politică a creștinilor poate duce la eșec dacă ei nu caută mai întâi să se edifice pe ei înșiși.

Atitudinea ecumenică a Bisericii Ortodoxe în noua situație din România merită un studiu separat. Mărturia creștină comună, care este necesară și posibilă imediat, trebuie să devină un simbol de reconciliere pentru întreg poporul. În contextul ecumenic de azi, mărturia ecumenică a Bisericii Ortodoxe ca Biserică a majorității are o importanță supremă pentru viitorul creștinismului în România. În fața crizei de credință din secolul nostru, toate Bisericile și confesiunile din țară sînt datorate să se roage împreună și să conlucreze pentru ca "toți să fie una" ca lumea să creadă.

În fine, Biserica Ortodoxă are o mare datorie istorică față de tinerii, studenții și copiii care au învins lumea dictaturii și tiranul în revoluția din decembrie 1989. Mulți din ei nu știu că Ortodoxia românească a fost și este centrul vital al memoriei strămoșilor și înaintașilor lor. În jurul ei, vii și morți din toate generațiile, vîrstele și stările au format un cerc de rezistență care n-a lăsat poporul să se risipească. Parte din suferința generației de azi provine din necunoașterea acestei moșteniri spirituale și din refuzul de a-și aminti de tradiție.

În cadrul programului Spiritualitate pentru timpul nostru, una din problemele urgente este aceea a cunoașterii tradiției de către generația de azi și de mîine. O altă problemă ar fi cunoașterea experiențelor de spiritualitate contemporană.

Culegerea acestor experiențe, prezentarea într-o antologie a noilor căi de viață și practică spirituală ivite în situația politică din ultimii ani ar fi de un real folos acestei generații. Generația de azi trebuie să se inspire din surse vechi și noi.

BIBLIOGRAFIE

Lucrări proprii folosite în pregătirea acestui expozeu:

- Mărturia creștină a Bisericii Ortodoxe, în "Glasul Bisericii", XLI(1982), nr.1-2, pp.70-109.
- Dicționar de teologie ortodoxă, Editura Patriarhiei Române (EPR), București, 1981, pp.365-381.
- Ecceziologia pastorală, în "Studii Teologice", XXXI(1979), nr. 1-4, pp.316-323.
- Go Forth in Peace. Orthodox Perspectives on Mission (Editor), Consiliul Ecumenic al Bisericilor, Geneva, 1986.
- Mission and Secularization in Europe, în "International Review of Mission", vol.LXXVII, no.305, 1988, pp.117-130.
- Credința pe care o mărturisim, EPR, București, 1987, pp-318-321.
- Destinul Ortodoxiei, EPR, București, 1989, pp.302-348.
- Dieu a visité le peuple roumain, Geneva, 1990.

C U P R I N S U L

Introducere	1
1. Ortodoxia și cultura românească	2
2. Autoritatea bisericească și puterea politică... 8	8
3. Pămîntesc și ceresc în viața Bisericii	12
4. Biserica și societatea	14
5. O reconciliere cu valoare de simbol	18
6. Conlucrarea în sinul Bisericii	24
7. Demnitatea omului	27
8. O spiritualitate specifică Bisericii Române... 32	32
9. O teologie pentru timpul nostru	34
10. Libertate și sacrificiu	37
Concluzie	45
Bibliografie	47
C u p r i n s u l	48

B.M.M.B.
2003-07

BIBLIOTECA M. M. B.	
PROVENIENȚĂ <i>adv</i> <i>RMF 45</i>	PREȚ <i>1000 lei</i>