

SFÎNTUL DUH ȘI SOBORNICITATEA BISERICII

EXTRASE DIN RAPORTUL UNUI OBSERVATOR ORTODOX
LA CONCILIUL AL II-LEA DE LA VATICAN

Pr. Prof. D. STANILOAE

LA sesiunea Comitetului Central al Consiliului Ecumenic al Bisericii, care a avut loc în februarie 1966 la Geneva, teologul ortodox grec Nikos A. Nissiotis, directorul Institutului Ecumenic de la Bossey, observator din partea Consiliului Ecumenic al Bisericilor la Conciliul al II-lea de la Vatican, a prezentat un raport remarcabil asupra ultimei sesiuni a Conciliului, cum au fost de altfel și rapoartele sale despre sesiunile anterioare ale Conciliului.

Importanța observațiilor cuprinse în acest raport ne-a determinat să zăbovim puțin asupra lor, subliniindu-le și dezvoltându-le conținutul.

Recunoscînd că Biserica Romano-Catolică a realizat prin Conciliul al II-lea de la Vatican unele progrese în ce privește o atitudine mai pozitivă față de celelalte Biserici și față de lume, Nissiotis face, totuși, câteva observații critice pe marginea unora din problemele asupra cărora s-a pronunțat Conciliul.

Așa, pe marginea ecumenismului definit de Conciliul al II-lea de la Vatican, Nissiotis notează următoarele obiecții:

1) Conciliul al II-lea de la Vatican, deși a avut un ecou în toată lumea creștină, n-a fost totuși un Conciliu Ecumenic. Ar trebui convocat un Conciliu pancreștin, de dialog real între toate Bisericile, cum n-a fost Conciliul al II-lea de la Vatican, unde observatorii celorlalte Biserici n-au avut o poziție egală cu a reprezentanților Bisericii Catolice.

2) În Decretul *Despre ecumenism* se reafirmă primatul papal asupra întregului creștinism în cazul unei uniri a Bisericilor. S-a dovedit din nou deci că ecumenismul și principiile lui nu pot fi formulate de o singură Biserică. Mai ales nu o poate face aceasta Biserica Romano-Catolică, preocupată mereu de a-și afirma rolul său centralist. «Trebuie să respingem tentativa Bisericii Catolice de a juca un rol preponderent în ecumenism și de a pretinde un primat istoric și juridic». Decretul *Despre ecumenism* pus în circulație «riscă să dea celor neinformați credința că Biserica Romano-Catolică stă în centrul Mișcării ecumenice».

3) Conciliul a discutat problema ecumenismului avînd în vedere a-proape numai pe protestanți și dînd impresia că dialogul între catolici și protestanți e mai ușor.

Ridicarea anatemei între Roma și Constantinopol, așa cum s-a făcut, «nu-mi permite — zice Nissiotis — să spun că a intervenit o schimbare substanțială de atitudine, nici că sîntem pe punctul de a șterge ușor rațiunile care sînt la originea mării schisme și care există încă din nenorocire». «Încercarea de a limita validitatea anatemei la o epocă dată și la singura Biserică din Constantinopol, nu rezolvă nimic... Dacă Roma recunoaște că a greșit la 1054, se poate spera că actul de la 7 decembrie 1965 va avea urmări, și noi ne rugăm pentru aceasta». «Conciliul a arătat însă clar că înțelegerea reciprocă e încă dificilă», menționînd din nou pozițiile catolice. Acest lucru s-a arătat mai ales în următoarele:

a) «Nici un document al Conciliului nu pomenește Biserica Ortodoxă la singular. Conciliul n-a înțeles realitatea Bisericilor autocefale... Nu distinge între Bisericile separate la Calcedon și între Biserica Ortodoxă». «Conciliul a privit Bisericile Ortodoxe ca separate, din cauza unor mici comunități unite, care au recunoscut primatul papii». «Este foarte important, în interesul ecumenismului, ca Biserica Romei să recunoască cel puțin unei Biserici care nu e în comuniune cu ea caracterul ei de Biserică în sensul deplin al cuvîntului, rupînd astfel cu tot felul de centralism și de autosuficiență».

«Deocamdată decretul «Despre Bisericile Orientale Catolice», aprobat de Conciliu, indică clar că Biserica Ortodoxă trebuie să urmeze exemplul Bisericii unite».

b) «Marea autoritate care a dominat totul în Conciliu a fost papa absent, dar reprezentat prin tronul său gol și așezat acolo unde în vechile Sinoade era așezată Evanghelia. Nici un ortodox nu poate înțelege că un papă absent poate, prin intervenția lui din «Motu proprio», împiedica o decizie odată luată de Conciliu, sau poate să aducă o modificare sau o altă explicare de cite ori va crede că e necesar pentru buna ordine a Conciliului, sau de cite ori dorește să arate căre e doctrina adevărată și modul corect de a gîndi».

Observațiile principale cele mai importante le face însă Nissiotis pe marginile decretului *Despre Revelație*. Le redăm pentru că ele ating o lipsă a teologiei catolice, care s-ar putea spune că explică toată deosebirea de concepție între Biserica Romano-Catolică și cea Ortodoxă și care e o chestiune vitală în dezbaterea ecumenistă actuală.

După ce menționează progresul realizat de Biserica Romano-Catolică și în problema raportului între Sfînta Scriptură și Sfînta Tradiție, ca și în altele, Nissiotis semnaleză totodată insuficiența principală a decretului *Despre Revelație*, pe care a menționat-o, cu ocazia raportului anterior, și în constituția dogmatică *Despre Biserică*, adoptată în sesiunea a treia a Conciliului: *puțina importanță acordată Sfîntului Duh*.

Progresul în problema Revelației constă, după Nissiotis, în dorința manifestată acum de Biserica Romano-Catolică «de a depăși opoziția între Biblie și Tradiție, concepute înainte ca două surse distincte ale Revelației, și în efortul ei de a introduce o legătură între ele». Dar

Nissiotis constată și un fapt pe care îl dezaprobă: afirmarea unei a treia autorități, afară de cea a Sfintei Scripturi și a Sfintei Tradiții. El vede în aceasta teama Bisericii Catolice că «nici unitatea celor două surse ale Revelației», subliniată acum, «nici valoarea fundamentală atribuită acum Scripturii pentru înțelegerea Revelației, nu ar fi mijloace suficiente pentru a da Bisericii certitudinea și ordinea, în doctrină și în practică».

Teama aceasta, sau dorința de a avea o «garanție» pentru adevărul biblic, în magisteriul ecleziastic, dovedește lipsa unei pnevmatologii puternice în decretul *Despre Revelație*, cum din aceeași lipsă se explică accentul exagerat pus pe infailibilitatea papală în constituția *Despre Biserică*.

Revelația pare a avea în acest decret mai de grabă o accepțiune hristologică monistă, decît una trinitară. «Dar dacă e just să se atribuie lui Hristos deplina Revelație a lui Dumnezeu, nu e just să se atribuie Paracletului numai funcțiunea prin care omul poate avea acces la Tatăl» (§ 2). «E just să se afirme că Hristos ca Cuvînt al lui Dumnezeu împlinește opera mîntuirii» (§ 4); «totuși încerc o ezitare — zice Nissiotis — căci văd în Biblie și în istorie că Sfîntul Duh împlinește această operă și face dintr-un eveniment public o realitate istorică, instituind la Cincizecime unitatea creștină istorică». «E un lucru parțial să se spună de mai multe ori că Hristos trimite în inimile noastre pe Sfîntul Duh» (§ 4), pentru «a lucra la mîntuirea noastră, sau a ilumina intelectul nostru pentru o înțelegere mai profundă a Revelației». (§5 și 8) și «să se atribuie lucrării Sfîntului Duh întărirea armoniei existente de mai înainte între Tradiție, Biblie și magisteriu» (§ 8). «E o manieră a catolicismului roman, de a utiliza pe Sfîntul Duh cînd ca agent de mîntuire personală, cînd pentru a întări ordinea¹ și armonia existente de mai înainte între principalele surse ale Revelației în Biserică. Aceasta înseamnă că Biserica, al cărei magisteriu decurge din chemarea adresată de Hristos Apostolilor, ar precede natural și calitativ pe Sfîntul Duh». «De aci grija de a găsi un criteriu de autoritate alături de Scriptură și Tradiție», în succesorii Apostolilor, cărora li s-a dat autoritatea de a învăța în locul Apostolilor.

De ce în Ortodoxia nu se face o separație între Biblie și Tradiție și nu se simte mai ales trebuința de a insista asupra magisteriului ierarhic ca garant al Tradiției, se întreabă Nissiotis.

«Duhul Sfînt, Mîngîietorul (Duhul) adevărului, nu face numai oficiul de a armoniza sau conserva ordinea preexistentă a Bisericii, nu e numai agent al mîntuirii lucrător în indivizi, ci este *Cel ce întemeiază Biserica istorică*, făcînd astfel din crucea și învierea lui Iisus, pivotul istoriei; El conduce Biserica în tot adevărul»². «Fără Cincizecime, chemarea adre-

1. *Afirmarea lui Nissiotis că în Biserica Romano-Catolică Duhului Sfînt i se atribuie ca rol principal acela de a ține ordinea și echilibrul în Biserică, este confirmată și de Benvenuto Matteucci (Novită o interrogazioni?, în „L'Osservatore Romano” din 23 martie 1966).*

2. Teza că Biserica a luat ființă în fapt pe cruce, înainte de Pogorîrea Sfîntului Duh, se resimte de spiritul hristomonist occidental, care stă în legătură cu înțelegerea mîntuirii exclusiv ca satisfacție, sau ca ispășire realizată de Hristos prin jertfa de pe cruce. În concepția biblic-patristică, mîntuirea e restabilirea ontologică a creației prin cruce, înviere, unirea lui Hristos cel înviat și înălțat cu ceilalți oameni prin propagarea Sfîntului Duh de la El la ei. Biserica nu este în această învățătură numai o societate văzută sau

sată de Iisus celor 12 Apostoli rămîne un eveniment incomplet și min-tuirea Lui nu poate fi comunicată de-a lungul istoriei. Prin întemeierea Bisericii universale și în același timp concrete, locale și istorice, iconomia divină devine realitate temporală. Duhul Sfînt deschide calea istoriei, prezenței permanente a lui Hristos, prin mijlocirea comunității ecleziale. *El ne adună, ne menține și ne desăvîrșește în adevăr, ca pe o singură familie.* Biblia e forma cristalizată a acțiunii sale și Tradiția este viața acelora care trăiesc din harismele Mîngîietorului în continuitatea istorică. Una manifestă adevărul celeilalte; nu e una fără alta; ele mărturisesc împreună evenimentul unic, adică prezența lui Hristos în și prin Duhul Sfînt, în unica Biserică a lui Dumnezeu în Treime. Indivizii și magisteriul trebuie să se supună conștient acestei surse a adevărului care rămîne cu noi». Nici magisteriul, nici exegetul nu sînt criteriile înțelegerii autentice a Revelației, «ci interpenetrarea Bibliei și a vieții Bisericii și explicarea uneia prin cealaltă, viața Bisericii fiind ecoul plenitudinii comunității care trăiește în Hristos, întemeiată, adunată și condusă în adevăr prin Mîngîietorul. Pentru că are conștiința de a fi poporul lui Dumnezeu, comunitatea întreagă proclamă tuturor, preoți și laici, adevărul lui Hristos, prin mijlocirea Duhului; și de e necesar, ea judecă pe toți aceia, care, din vîrfurile ierarhiei pînă la cel mai simplu laic, trecînd prin teologi, cînd nu trăiesc și nu manifestă adevărul Mîngîietorului, separă Biblia și Tradiția, opunîndu-le una alteia, sau caută în altă parte garanția pentru ele». Această atitudine «amenință unitatea Bisericii, făcînd din autoritatea ei autoritate umană și înlăturînd înțelegerea autentică a operei Sfîntului Duh ca Mîngîietor (Duh) al adevărului».

«Timpul Bisericii istorice — între prima și a doua parusie a lui Hristos — este timpul Duhului: acest timp îi aparține Lui, ca și toate instituțiile Bisericii vizibile. Toate criteriile sînt supuse lucrării prin care El unește pe toți credincioșii în unicul Trup al lui Hristos. Biblia și Tradiția sînt dinamica ce mărturisește prezența lui Hristos printre noi în Duhul; aceasta exclude toate deosebirile de ordin calitativ între magisteriu, autoritatea lui și a adevărului obiectiv și dă o prioritate comunității poporului și lui Dumnezeu în ansamblul lor». «Această autoritate a comunității se revelează ca cea mai imediată și mai capabilă de a fi obligatorie în viața Bisericii. Biserica nu are decît un singur mare principiu de autoritate: fidelitatea față de Sfîntul Duh și convingerea că El o va conduce în tot adevărul».

*

Aceste observații ale lui Nissiotis ne-au sugerat o seamă de reflecții pe tema rolului Sfîntului Duh, în întemeierea și menținerea Bisericii ca comunitate, ca Trup al lui Hristos, în investirea Bisericii cu însușirea sobornicității.

Intr-un studiu anterior³, arătăm că înfringerea ideii de colegialitate episcopală la Conciliul al II-lea de la Vatican s-a datorat faptului că

nevăzută, care stă pe un temel legal, pe o restabilire a cumpenei între ofensa umană adusă lui Dumnezeu și satisfacția adusă sau ispășirea suportată pentru această ofensă.

3. Pr. Prof. Stăniloae, *Doctrina infalibilității la primul și al doilea Conciliu de la Vatican, în „Ortodoxia” XVII (1965), nr. 4.*

episcopatul nu și-a derivat slujba lui colegială de învățătură din calitatea de exponent al Bisericii, al comunității tuturor membrilor ei, ci din consacrară episcopală, considerată ca transmițând episcopului puterea de la un Hristos separat de Biserică. Papa a putut, în bună logică cu această concepție, să susțină că el primește de la Hristos, prin Petru, o putere și mai mare decît a episcopatului asupra Bisericii.

Dacă episcopatul și-ar fi derivat slujirea lui învățătorească colegială de la comunitatea bisericească integrală, de la Hristos prezent și activ în și prin Trupul Său tainic, ar fi impus o nouă concepție despre originea slujirilor în Biserică și în acest caz ele n-ar mai fi putut fi considerate ca puteri asupra Bisericii, ci ca puteri ale Bisericii, ca puteri exercitate de episcopi, de episcopat, chiar de papa, în ascultarea de Biserică.

Nissiotis indică acum cauza profundă, ultimă, a acestei autorități a comunității bisericești integrale: această cauză este lucrarea prin excelență a Duhului Sfint în comunitatea eclezială. Nissiotis duce deci cu un pas mai departe lămurirea problemei. Dar nici el nu o duce pînă la capăt. El afirmă legătura Duhului Sfint cu comunitatea. El afirmă că Duhul Sfint este creatorul și susținătorul comunității ecleziale. Dar într-un raport succint nu putea da toată întemeierea și lămurirea acestei afirmări.

În rîndurile următoare încercăm să aducem o mică contribuție la întemeierea biblico-patristică și la lămurirea spirituală a legăturii speciale ce există între lucrarea Sfintului Duh și comunitatea bisericească.

SFÎNTUL DUH ȘI BISERICA ÎN ÎNVĂȚATURA SFÎNȚILOR PĂRINȚI

Sfinții Părinți manifestă o surprinzătoare unitate de gîndire în problema raportului dintre Duhul Sfint și Biserică.

Sfîntul Grigore de Nazianz, vorbind despre evenimentul Cincizecimii, spune că sau auditorii percepeau toți în limbile lor ceea ce spuneau Apostolii într-o singură limbă, sau Apostolii vorbeau în limbile diferite ale celor prezenți (el e pentru această părere). În orice caz însă, precum la zidirea turnului Babel, prin apariția varietății limbilor cei de față nu s-au mai putut înțelege, așa acum, la întemeierea Bisericii, prin aceeași varietate de limbi, s-a realizat o armonie între toți, căci toți din ei înțelegeau același lucru. «Căci din Același Duh unic, revărsîndu-se în mulți aceeași înțelegere, sînt adunați toți într-o unică armonie» (εις μίαν ἀρμονίαν συνάγεται) ⁴.

Sfîntul Grigore de Nisa, interpretînd același eveniment al Pogorîrii Sfîntului Duh în chip de limbi de foc și al vorbirii Apostolilor în limbile tuturor celor de față, spune că prin Duhul Sfint «cei separați în multe și diferite feluri de limbi, au devenit toți deodată de aceeași limbă cu Apostolii» (ὁμογλώσσων τοῖς μαθηταῖς γεγεννημένων). «Căci trebuia ca cei ce au rupt conglăsuirea (τὴν ὁμοφωνίαν), la construirea turnului, să vină iarăși la conglăsuire, o dată cu zidirea duhovnicească a Bisericii» ⁵.

E vorba deci de nașterea unei gîndiri comune în cei ce vin la credință, care îi face să se înțeleagă, cu toată deosebirea de graiuri existentă

4. În *Pentecostem*, Oratio XVI; P. G., XXXVI, 448.

5. În *S. Stephannum*, P. G., XLVI, 705.

între ei. Acest fenomen s-a produs o dată cu nașterea Bisericii pentru cei ce au intrat atunci în Biserică. S-ar putea spune că tocmai prin aceasta se întemeiază Biserica: prin infuzarea unei înțelegeri comune între cei ce vin la credință și între ei și Apostoli. Biserica este, prin aceasta, opusul turnului Babel; ea a unit pe cei ce au primit să lucreze pentru zidirea ei, să se zidească pe ei înșiși în ea, pe cînd acela i-a separat, i-a făcut să nu se mai poată înțelege, să nu mai aibă o înțelegere comună. Amintim că și *Păstorul lui Herma* înțelegea Biserica tot ca pe un turn în care se zidesc toți cei ce gîndesc la fel.

Această înțelegere comună a celor ce intră în Biserică nu înseamnă însă uniformitate în toate. Menținerea deosebirii limbilor tuturor celor ce au primit aceeași înțelegere e un simbol al acestei unități în varietate.

În mod direct este exprimată această unitate în varietate prin deosebirea darurilor ce curg din același Duh. Același Duh îi ține pe cei înzestrați cu daruri deosebite, în legătură. Cel ce primește un dar deosebit are nevoie de darul celuilalt, pentru a valorifica darul său și a se completa cu ceea ce el nu are și el însuși contribuie cu darul său la valorificarea darului altui credincios și-l completează pe acela. Toți sînt dependenți prin darurile deosebite pe care le au, nu numai de Același Duh, ci și unii de alții.

Sfîntul Grigore de Nazianz spune în locul citat mai înainte, după ce vorbește de «armonia» creată la Cincizecime între Apostoli și auditori, ca și între cei din urmă: «Și există o deosebire a darurilor, fiind necesar un alt dar pentru a discerne pe cel mai bun». Sfîntul Grigore de Nazianz urmează aci cu totul Sfîntului Apostol Pavel, care spune în I Corinteni XII, 14, că «unii grăiesc, iar alții judecă și talmăcesc», iar în versetele 19—20, după ce a asemănat darurile cu măduarele trupului, întrebă: «Dacă toate ar fi un singur măduar, unde ar fi trupul? Dar acum sînt multe măduare și un singur trup».

Cel ce face din credincioșii înzestrați cu diferite daruri un singur Trup, este Duhul Sfînt. El îi leagă pe credincioșii întregulalt, El creează în fiecare conștiința apartenenței la ceilalți. El imprimă sentimentul că darul lui are nevoie de darurile celorlalți, că darul lui e pentru ceilalți. Duhul e cheagul spiritual între credincioși, e forța integrativă, e forța unitară a întregului, e puterea de coeziune în comunitate. Așa cum organele Trupului au în ele o forță care le face să se țină la un loc, așa Duhul Sfînt e forța care, fiind prezentă în credincioși, îi face să se țină într-un întreg, să simtă necesitatea integrării prin ceilalți. Această forță constitutivă a întregului, această δύναμις τοῦ ὅλου această putere sintetică există în toate părțile, există peste tot în întregul constituit de ele, *πᾶρῶστι ἐν τῷ ὅλῳ*. Aceasta dă Bisericii însușirea de întreg, formează din toate părțile ei un întreg, îi dă caracterul sobornicității care traduce cuvîntul grec de catolicitate (de la καθ' ὅλου).

Prin această varietate darurile se completează, satisfăcînd toate trebuințele spirituale ale tuturor credincioșilor și ale Bisericii ca întreg, aceasta face din Biserică un întreg bine orînduit: toți cei ce au daruri și de aceea slujiri în Biserică sînt subordonați întregului, servesc întregul: în fiecare se manifestă Duhul cel prezenț în toată Biserica, care vrea ca

prin fiecare să se satisfacă trebuințele întregii Biserici. Faptul că într-un slujitor sau altul lucrează Duhul prezent în întreaga Biserică, nu-l face pe acest credincios mai puțin dependent de Duhul prezent în toată Biserica.

Lucrurile acestea le spune *Sfântul Vasile cel Mare* astfel: «Oare, ordinea Bisericii nu se menține clar și incontestabil prin Duhul? Căci El a dat, zice, Bisericii întâi Apostoli, al doilea prooroci, al treilea învățători, apoi puteri, apoi harismele vindecărilor etc. (I Cor. XII, 28). Căci această rânduială și împărțire a darurilor s-a hotărât de la Duhul»⁶. Duhul creează structurile pline de har ale Bisericii, dar ca structuri ale Bisericii, ca mădulare ale trupului, supuse trupului, în și prin care se exprimă viața trupului. Trupul lui Hristos nu e nici un haos lipsit de structuri, dar la rîndul lor structurile nu sînt independente de trup și nu există structură mai presus de trup.

Duhul Sfînt este forța de ținere la un loc a credincioșilor, în care e prezent prin diferite daruri, pentru că pe de altă parte este prezent întreg în fiecare credincios. Ideea că Duhul Sfînt este întreg în fiecare credincios o afirmă *Sfîntul Vasile cel Mare* cu multă insistență: «Este întreg (ὅλον) în fiecare și este întreg pretutindeni»⁷.

Dar este întreg în fiecare mădular printr-un dar sau prin daruri deosebite ce se intercondiționează, deci fără să uniformizeze mădularele și să le dea puțința să se dispenseze unele de altele, fără să facă pe vreunul necondiționat de celelalte. *Sfîntul Vasile* se folosește la rîndul său pentru această idee de imaginea paulină a mădulelor trupului, ținute la un loc de forța unitară a întregului: «Dar și ca întreg (ὅλον), aflător în părți, se cugetă Duhul prin împărțirea darurilor. Căci sîntem în mod cert mădulare unii altora, dar avînd daruri diferite și harul lui Dumnezeu dat nouă. «De aceea nici nu poate zice ochiul către mină: nu am trebuință de tine; sau iarăși capul picioarelor: nu am trebuință de voi» (I Cor. XII, 21). Dar toate împreună completează Trupul lui Hristos în unitatea Duhului și transmit unele altora folosul necesar din aceste daruri (ἀλλήλοις δὴ ἀναγκαίαν τὴν ἐκ τῶν χαρισμάτων ἀντιδωσιν ὀφέλειαν)⁸. *Sfîntul Vasile* rezolvă aci într-un chip autentic problema unității realizată între mădulele Bisericii, fără uniformizarea lor. Darurile și slujirile nu se transmit de la un mădular la altul, ci rămîn specifice diferitelor mădulare, ca și în trup. Dar, «folosul» lor devine comun tuturor mădulelor, așa cum în trup mîna rămîne mîna și în funcțiunea ei specifică și piciorul picior, dar fiecare se folosește în funcțiunea sa de funcțiunea celuilalt și de viața întregului trup, transmitînd la rîndul său folosul funcțiunii sale celorlalte mădulare și trupului întreg.

Sfîntul Vasile cel Mare continuă: «Dumnezeu a pus mădulele în trup, pe fiecare din ele cum a voit. Dar mădulele se îngrijesc împreună de același lucru, și unele de altele, și au o comuniune duhovnicească, existînd în ele o împreună-simțire. De aceea «de suferă un mădular, toate mădulele suferă împreună și de e slăvit un mădular,

6. *Liber de Spiritu Sancto*, P. G., XXXII, 141.

7. *Ibidem*, col. 108.

8. *Ibidem*, col. 181.

toate mădularele se bucură împreună» (I Cor. XII, 26). Și fieștecare din nou, sintem ca niște părți în întreg (ἐν ὅλῳ) în Duhul. «Căci toți într-un trup, spre un duh ne-am botezat»⁹.

În «comuniunea duhovnicească» (τὴν πνευματικὴν κοινωνίαν = comuniunea în Duh) și în «împreună-simțirea» lor, își trăiesc mădularele Trupului tainic, respectiv membrii Bisericii, unitatea de întreg; în ele se prelungeste, în planul experienței spirituale, această unitate produsă și menținută de Duhul și în Duhul.

Duhul Sfânt este «Duhul comuniunii», adică al unității unui întreg, în care mădularele nu se contopesc într-unul singur. Sobornicitatea (catholicitatea) se poate exprima și ca comuniune. Sobornicitatea nu este o unitate pur și simplu, ci un anumit fel de unitate. Poate exista unitatea unui întreg în care nu se disting părți constitutive, sau unitatea unui grup ținut la un loc printr-o comandă exterioară, sau o unitate între entități alăturate, uniforme. Sobornicitatea se deosebește de unitatea pur și simplu, fiind un anumit fel de unitate: unitatea de comuniune. Biserica Romano-Catolică a pierdut acest sens al catholicității ca comuniune, pentru ca doctrina primatului papal și a magisteriului bisericesc face imposibilă comuniunea tuturor mădularelor Bisericii în toate privințele. Ea a rămas cu unitatea unui corp comandat și unitatea-comuniune (catholicitate sau sobornicitate propriu-zisă) a înlocuit-o cu universalitatea în sens extensiv.

Unitatea comuniunii este singura unitate conformă demnității persoanelor care se unesc, singura unitate care nu subordonează o persoană alteia, sau în care instituția nu e concepută ca fiind în afara persoanelor, sau mai presus de ele, ca înăbușind persoanele. În unitatea comuniunii, persoanele sînt unite în egalitate, iar instituția este expresia comuniunii lor; în unitatea comuniunii, structurile sînt comunități de persoane cu slujiri identice.

Ca și cei doi Grigore (de Nazianz și de Nisa), așa afirmă și *Sfântul Ioan Gură-de-Aur*, că precum la turnul Babel limbile diferite au stricat reaua armonie de acolo, așa la Cincizecime tot limbile «au unit ecumena și au adus la aceeași gîndire pe cele dezbinat». Duhul revărsînd iubirea în suflete «a pus temelii și pe ea au ridicat zidirea» (Biserica)¹⁰.

Dar Sfântul Ioan Gură de Aur dezvoltă și adîncește toate ideile menționate ale celor doi Grigore și ale Sfîntului Vasile cel Mare. În mod deosebit el dezvoltă ideea că mădularele întregului nu sînt numai deosebite între ele, ci au și ceva comun care le leagă. Trupul se caracterizează tocmai prin unitatea unor mădulare deosebite. Dacă n-ar fi mădulare deosebite, n-ar fi trup. Dacă mădularele ar fi numai deosebite, n-ar forma o unitate, deci iarăși n-ar fi un trup. Pornind de la cuvîntul Sfîntului Apostol Pavel: «Dacă toate ar fi un mădular, unde ar fi trupul?» (I Cor. XII, 14), Sfîntul Ioan Gură de Aur zice: «Ceea ce spun este aceasta: Dacă n-ar fi între voi multă deosebire, n-ați fi un trup; iar nefiind un trup, n-ați fi una; iar nefiind una, n-ați fi de aceeași ființă. Deci, dacă ați fi toți de aceeași cinste, n-ați fi un trup; iar ne-

9. *Ibidem*.10. *De Sancta Pentecoste*, Omilia II, P. G., L, 467.

fiind un trup, n-ați fi una ; iar nefiind una, cum ați fi de aceeași ființă ? Acum însă, tocmai pentru că nu aveți toți un singur dar, sînteți un trup ; iar fiind un trup, sînteți toți una ; și nu vă deosebiți cituși de puțin întru aceea că sînteți un trup. Deci însăși deosebirea e cea care face egalitatea în cinstire»¹¹.

Sfîntul Ioan Gură de Aur surprinde aci tot caracterul paradoxal al întregului organic, care se arată în același timp în diferențierea sa interioară și în unitatea sa. În mod paradoxal în întregul organic, tocmai datorită diferențierii lor, mădulele sînt egale.

Ilustrînd în concret acest paradox, Sfîntul Ioan Gură de Aur, spune celor cu daruri mai mici să nu invidieze pe cei cu daruri mai mari : «Dacă mai ești tulburat, gîndește că lucrul tău de multe ori nu-l poate face acela. Deci, chiar dacă ești mai mic, tocmai prin aceea îl întreci ; și chiar dacă acela e mai mare, tocmai prin aceasta e mai mic ; și așa se face egalitatea».

Dar după ce a semnalat simplu paradoxul, Sfîntul Ioan Gură de Aur vine cu explicația : «Egalitatea în cinstire a mădulelor se datorește faptului că fac un lucru comun, faptului că cele mici iau parte la îndeplinirea lucrurilor mari împreună cu cele mari, faptului că valoarea unitară a lucrului comun înfăptuit se răspîndește ca un nimb comun peste toate mădulele care au luat parte la împlinirea lui. Căci în trup nici cele mici nu îndeplinesc lucruri mici, ci lipsind ele se păgubesc și cele mari. Ce este mai smerit în trup decît părul ? Dar dacă smulgi părul din sprîncene și gene, ai nimicit toată frumusețea feții și ochiul nu va mai părea așa de frumos. Deși paguba este ușoară, totuși prin ea s-a distrus toată înfățișarea ; și nu numai înfățișarea, ci și mult din putința de folosire a ochilor».

Aceasta înseamnă că unitatea organismului este în toate mădulele și se susține prin toate.

După aceasta urmează concluzia, care pune punctul pe *i* în explicația Sfîntului Ioan Gură de Aur : «Căci fiecare din mădulele noastre are și o lucrare proprie și una comună ; și de asemenea este în noi și o frumusețe proprie (a mădulelor noastre) și una comună».

Aceasta e taina întregului și aceasta e și taina Bisericii ca întreg : *Comunul care leagă mădulele, care iradiază din toate, pe care îl servește fiecare*. Sfîntul Ioan Gură de Aur vorbește de funcțiunea proprie și de funcțiunea comună a fiecărui mădular ca de două lucruri deosebite. Dar desigur numai cu mintea se poate distinge între aceste două feluri de funcțiuni. În realitate, tocmai intrucit își face lucrarea proprie, fiecare mădular face o lucrare în beneficiul întregului organism, o lucrare comună. Aceasta nu se poate explica decît prin faptul că fiecare mădular își face lucrarea cu ajutorul întregului ; mai bine zis o face întregul organism prin el ; în Biserică o face același Duh prin fiecare credincios. De aceea mădulele sînt egale în cînte, intrucit fie că se face prin el o lucrare mai mică sau una mai mare, o face același organism întreg și e la fel de necesară pentru constituirea și păstrarea întregului. «Să nu spui deci, cutare este neimportant, ci gîndește-te că este mădular al aceluiași

11. In *Epist. I ad Corint.*, Omilia XXX, P. G., LI, 263.

corp care susține totul ; și precum ochiul, așa și acesta face corpul să fie corp. Căci unde se zidește corpul, nimeni nu are nimic mai mult decât aproapele. Nici nu se constituie corpul prin faptul că unul e mai mare, altul e mai mic, ci prin faptul că sînt multe și diferite. Căci precum tu, fiindcă ești mai mare constituiești corpul, așa și acela pentru că este mai mic. Deci micimea lui cînd trebuie să zidească corpul devine egală cu tine în această frumoasă împreună-lucrare, căci poate face același lucru ca și tine»¹².

În virtutea prezenței și eficienței întregului în fiecare mădular «lepar să fie despărțite ; dar ele sînt strict împletite și prin distrugerea unuia se distrug și celelalte. Ia seama, ochii lucesc, fața zimbește, buza e roșie, nasul drept și sprînceana întinsă ; dar dacă una din acestea ar pieri, ar aduce pagubă frumuseții tuturor și toate s-ar umple de tristețe și toate cele ce păreau înainte frumoase, ar părea acum urîte»¹³.

La te de nedespărțite sînt funcțiunile mădularilor, fapt care arată că funcțiunea proprie a fiecărui mădular este în același timp o funcțiunea a întregului, o funcțiune comună organismului și într-un sens a tuturor celorlalte mădulare, susținînd funcțiunile lor. «Iar dacă ai voi să vezi același lucru întîmplîndu-se cu funcțiunile (cu lucrările), smulge un deget și le vei vedea pe celelalte mai greoaie la lucru și nemaifăcînd lucrul lor la fel ca mai înainte. Deci dacă păgubirea unui mădular aduce o urîțenie comună și conservarea lor înseamnă frumusețe comună, să nu ne îngîmfăm față de aproapele, nici să-l jignim. Căci prin acel mădular mic și cel mare este frumos și arătos și prin genele mici se înfrumusețează ochiul însuși. Deci cel ce luptă împotriva fratelui, luptă împotriva sa însuși și paguba nu se oprește la el, ci se va păgubi nu puțin și el însuși... Această imagine a trupului să o transpunem la Biserică și să avem grijă de toate mădularele proprii»¹⁴. Iar în alt loc, spune despre aceeași dependență reciprocă, sau despre comuniunea între lucrările mădularilor celor deosebite : «Iarși dacă ochii suferă de ceva, toate simt durerea, toate se opresc ; nici picioarele nu mai merg, nici miinile nu mai lucrează, nici stomacul nu se mai bucură de mîncare, deși boala este a ochilor. De ce oprești stomacul, de ce reții picioarele, de ce îți legi miinile ? Pentru că ești legat de acelea și tot corpul suferă în mod negrăit, căci dacă n-ar suferi, n-ar putea să fie părtaș la grija de ele. Dar și invers. E încununat capul și tot omul se slăvește ; vorbește gura, și rid ochii și se veselesc, deși buna grăire e a gurii»¹⁵.

Spunînd acestea în legătură cu explicarea cuvintelor Sfintului Apostol Pavel : «Și fie de pătimește, pătimește împreună toate mădularele ; fie de e slăvit un mădular, se bucură împreună toate mădularele», Sfintul Ioan Gură-de-Aur insistă asupra ideii de comun pe care îl trăiesc mădularele : «De aceea, zice, a făcut ca și grija să fie comună, constituînd unitatea într-o așa de mare deosebire, ca și comuniunea celor ce se întîmplă să fie împreună. Căci dacă îngrijirea apropielii înseamnă mîntuirea comună, e necesar ca și slava și tristarea să fie comune. Deci trei lucruri cere aci : să nu ne rûpem unii de alții, ci să ne unim

12. În Epist. I ad Corint., Omilia XXXI, P. G., LI, 250.

13. *Ibidem*, col. 254.

14. *Ibidem*. 15. *Ibidem*, col. 261.

strins, să avem grijă la fel unii de alții și să considerăm cele ce survin drept comune»¹⁶.

Ca idee generală din dezvoltările Sfintului Ioan Gură de Aur trebuie să reținem deci prezența și lucrarea întregului în fiecare mădular. Acest întreg (ὅλον), în cazul nostru, este Biserica. Ea face ca fiecare mădular să-și îndeplinească lucrarea proprie, dar în așa fel ca ea să fie în același timp o lucrare comună, o lucrare a Bisericii pentru Biserică. Dar ceea ce dă Bisericii acest caracter de întreg este Duhul Sfint, încit, în ultima analiză, El este Cel care, dând darurile deosebite, face ca ele să fie activate în slujba întregului, să fie activate datorită întregului, să apară ca daruri comune. «Darurile sînt felurite, dar Duhul este același» (I Cor. XII, 4). Duhul este același și întreg în întreaga Biserică și în fiecare mădular.

Duhul fiind prezent în fiecare credincios, iar prin aceasta constituind forța care-i ține pe toți legați, se poate spune că toți credincioșii sînt prezenți în El. El este în acest sens ca un fel de «loc» spiritual, în care se află adunați toți, ca un fel de punte între toți. «Pentru că de multe ori Duhul se numește și locul celor ce se sfințesc», spune Sfintul Vasile cel Mare¹⁷.

Desigur este un loc fluid, vivificator, în care și din care trăiesc și se mișcă spiritual toți cei ce fac parte din Biserică.

În mod surprinzător, ideea aceasta o întîlnim și la un gînditor modern, Martin Buber, care vorbește de comunicarea omului (credincios) cu celălalt «într-o sferă care le este comună, dar care depășește domeniul particular al unuia și al altuia». «Întîlnirea surprinzătoare între doi, spune el, nu e ceva sentimental, ci are în ea ceva ontic. Și acest ceva ontic nu e în cele două existențe, ci între ele; în dialogul dintre doi e un al Treilea, dincolo de indivizi, dincolo de social, dincolo de subiectiv, dincolo de obiectiv. Acolo unde se întîlnesc eu și tu, se întinde împărăția Lui între doi. Aceasta permite depășirea individualismului sau a unei vieți sociale ucigătoare de personalități, permite întemeierea unei comunități autentice... Numai în această relație vie se reînnoiește viața omului¹⁸.

În Duhul Sfint se realizează relația vie pentru că El însuși este viu, este viață, este Dătătorul vieții celor doi întîlniți în El, sau a mai multora, dar numai cu condiția ca să se întîlnească cu adevărat în El. Unul singur nu poate intra în acest mediu, care este între doi sau între mai mulți și niciodată închis în limitele unuia singur.

În același timp Duhul Sfint e *Persoană* între doi, e *Persoana* susținătoare de relație. El nu este numai un mediu impersonal. Poate tocmai pentru că e *Persoana* susținătoare de relație, e *Persoana* dătătoare de viață. Căci o persoană se înviorează totdeauna și numai «în relație». Duhul Sfint în nici un caz nu poate fi avut în izolare individualistă. De aceea Duhul se dă și în Biserica Noului Testament, cum s-a dat în Vechiul Testament, în special pentru slujirea comunității; El se dă pentru slujirea preoțească; chiar darurile Lui în Taina Mirungerii se dau pentru

16. *Ibidem*. 17. *Liber de Spiritu Sancto*, P. G., XXXII, 131.

18. Martin Buber, *Le problème de l'homme*, p. 113—115.

preoția generală, pentru bărbăția slujitoare. Mintuitorul L-a dat Apostolilor în comun (Ioan XX, 28); în ziua Cincizecimii Duhul Sfânt s-a pogorât peste Apostoli în comun; Apostolii L-au dat, la rîndul lor, cel puțin doi împreună, celor botezați (Fapte VIII, 15) și pînă azi mirul cu care se ung cei ce primesc darurile Sfîntului Duh e sfințit de mai mulți episcopi, reprezentînd toată Biserica.

Fiecare dintre noi avem în noi pornirea de a ne depăși și de a fi în celălalt, fără a ne părăsi total și fără a ne confunda cu celălalt sau a-l confunda pe acela cu noi. Numai păcatul tinde să confunde pe alții în persoana proprie, anulîndu-i pe aceia. Fiecare vrem să fim «între» noi înșine și altul. Prin aceasta fiecare sîntem, în oarecare mod nedeplin, între noi și altul.

Duhul Sfînt are acest caracter în mod împlinit și culminant. El adună în sine pe unul și celălalt, este între unul și celălalt. El nu e numai ca un dor între unul și altul, ci ca o realitate vie. El «Care toate le împlinește» e prin aceasta și împlinitorul dorului nostru de comuniune. În El devenim de fapt între noi înșine și celălalt. El e mediul dintre noi, în care ne depășim în mod real și unul și altul. Duhul Sfînt are acest caracter în primul rînd în viața internă a Sfîntei Treimi. El purcede, El curge continuu de la Tatăl la Fiul și strălucește Tatălui din Fiul în Care se odihnește. El nu purcede și de la Fiul, pentru că rămîne etern între Tatăl și Fiul; nu pleacă mai departe de la Fiul, pentru că nu are unde pleca mai departe. Iar spre Tatăl nu poate purcede Duhul de la Fiul, pentru că în relația dintre ei, Tatăl trebuie să mențină neschimbat locul de Tată, și Fiul, locul de Fiu.

Tocmai pentru că nu purcede și de la Fiul, pentru că nu pleacă mai departe, pentru că rămîne ca legătură între Tatăl și Fiul, Duhul ne adună și pe noi în fiul Cel ce privește spre Tatăl, nu constituie cu noi și între noi o comuniune în afara Fiului, în afara Treimii.

Prin Duhul noi, fiind adunați în Fiul, ne aflăm în relație de fii față de Tatăl, în relația în care se află și Fiul față de Tatăl, desigur nu în relația de fii născuți în mod natural din Tatăl, ci de înfiați prin Duhul. Pentru că noi sîntem adunați sub aceeași umbră a Duhului în care este și Fiul și prin care Fiul este legat de Tatăl. Iar între noi sîntem în relația de frăție generală, avînd ca Frate central pe Iisus Hristos.

Mintuitorul a spus: «Unde sînt doi sau trei adunați în numele Meu, acolo sînt și Eu în mijlocul lor» (Matei XVIII, 20). Este «în mijlocul» celor doi sau trei, sau mai mulți, cu Duhul Său. Duhul e ca un fel de mijloc, de «milieu» între credincioși. În același sens spun preoții la sfînta liturghie: «Hristos în mijlocul nostru». Aflîndu-se «în mijlocul» credincioșilor, Hristos cu Duhul Său nu e într-un mijloc separat de existența credincioșilor, ci «în mijlocul» care-i unește, ca punte de legătură între ei.

De aceea Ortodoxia nu explică Biserica dintr-un punct de vedere exclusiv hristologic: Biserica este Trupul lui Hristos, numai întrucît Același Duh al Fiului a adunat toate mădularele ei în Hristos ca frați ai Lui și ca frați între ei și într-o relație filială față de Tatăl.

UN TEOLOG ORTODOX CONTEMPORAN
DESPRE LUCRAREA DUHULUI SFÎNT ÎN BISERICĂ

Teologul ortodox Vl. Lossky¹⁹ a insistat și el asupra legăturii Bisericii cu Sfânta Treime. După el, ca Biserică sîntem puși într-o legătură vie cu Sfânta Treime; viața Sfintei Treimi, cu unitatea ei de natură și cu deosebirea de persoane, se extinde în comunitatea credincioșilor, întemeind-o, susținînd-o și însufletînd-o cu dragostea Ei. «Aci noi atingem adevărata sursă a sobornicității (a catolicității), care e misterioasa identitate dintre întreg și părți, distincția între natura umană și persoane, completa identitate, care este în același timp completa diversitate — taina inițială a Revelației creștine, dogma Sfintei Treimi... Dacă Biserica posedă sobornicitatea (catolicitatea), aceasta este din cauză că Fiul și Duhul Sfînt, trimiși de Tatăl, i-au revelat ei Treimea; nu într-o formă abstractă, nu în forma unei cunoașteri intelectuale, ci ca adevărata normă a vieții». «Sobornicitatea este legătura ce leagă Biserica cu Dumnezeu, Care se revelează ei ca Treime, acordîndu-i modul de existență propriu al unității dumnezeiești în diversitate, o ordine de viață după chipul Sfintei Treimi; de aceea orice eroare dogmatică ce atinge Treimea trebuie să-și afle expresia sa în concepția despre Biserică, trebuie să-și aibă translația într-o profundă schimbare în organismul bisericesc»²⁰.

«Noi cunoaștem Sfânta Treime prin Biserică și Biserica prin Revelația Sfintei Treimi. În lumina dogmei Sfintei Treimi sobornicitatea (catolicitatea) devine clară ca misterioasa identitate între unitate și multiplicitate, ca unitate diversificată, ca diversitate ce rămîne una. Precum în Dumnezeu nu este o natură aparte de cele trei persoane, așa în Biserică nu este o universalitate abstractă, ci o completă armonie a diversității sobornicești (catolice). Precum în Dumnezeu, fiecare din cele trei persoane, Tatăl, Fiul și Sfîntul Duh, nu-i o parte a Treimii, ci Dumnezeu deplin în virtutea identității Sale inefabile cu natura cea una, așa Biserica nu este o federație a părților ei; ea este sobornicească (catolică), în fiecare din părțile ei, o dată ce fiecare parte este identificată cu întregul, exprimă întregul, are valoarea pe care o are întregul, nu poate exista în afara întregului»²¹.

Lossky are dreptate cînd vede sobornicitatea Bisericii după modelul Sfintei Treimi și susținută prin iradierea Sfintei Treimi în ea. Dar el nu acordă Sfîntului Duh rolul pe care I-l acordă Sfîntii Părinți în întemeierea și menținerea Bisericii ca unitate în diversitate, ca relație ce leagă părțile într-o unitate. Lossky face uz în explicarea Bisericii de o teorie a sa, după care Hristos realizează Biserica numai ca unitate, iar Duhul numai ca diversitate. «Cînd, așa cum s-a întîmplat adeseori în tratarea catolicității, accentul s-a pus pe unitate, cînd catolicitatea a fost bazată, peste orice altă considerație, pe dogma Trupului lui Hristos, am văzut cum hristocentrismul a invadat în teoria despre Biserică. Catolicitatea devine o funcție a unității ei, devine o doctrină universală care

19. Vladimir Lossky, *Concerning the Third Mark of the Church: Catholicity*, în «One Church», vol. XIX, nr. 7-8, sept.-oct. 1965, p. 135.

20. *Ibidem*, p. 136.

21. *Ibidem*.

absoarbe totul impunându-se, în loc de a fi o tradiție evidentă fiecărei persoane, afirmată de toți, în toate timpurile și în toate locurile, într-o infinită bogăție a mărturiei vii. Pe de altă parte, când pune accentul pe diversitate, în defavoarea unității, se afirmă o tendință de a baza catolicitatea exclusiv pe Cincizecime, uitându-se că Sfântul Duh e comunicat în unitatea Trupului lui Hristos»²².

In realitate, Sfântul Duh nu e cauză de fărîmițare în Biserică, de simplă diversificare, nu numai pentru că se comunică în unitatea Trupului lui Hristos, ci pentru că este El însuși principiu de unitate, pentru că El însuși nu vine într-o unitate a Trupului lui Hristos existent anterior venirii sale, ci pentru că El însuși este putere de unificare, dar de unificare în comuniune. și prin aceasta factor de constituire a Trupului tainic al Domnului, adică a Bisericii. La rîndul său, Hristos nu e numai factor de unitate indistinctă în Biserică, pentru că El nu e numai natură umană, ci și Persoană divină și ca urmare și persoană umană, iar ca atare nu reprezintă numai unitatea de natură a Sfintei Treimi și nici o natură umană impersonală, ci și o persoană ca principiu distinctiv și ca atare intră în relație personală cu fiecare din cei ce formează Trupul lui tainic, afirmînd realitatea lor personală.

Lossky afirmînd pe de o parte unitatea în Biserică ca unitate de natură, iar diversitatea ca o diversitate de persoane, pe de altă parte considerînd pe Hristos ca principiu al unității de natură în Biserică, iar pe Duhul ca principiu al diversității personale, înlesnește concluzia că Fiul în Treime nu e o Persoană, ci natura, iar Duhul Sfînt nu are și natura divină cea una, ci reprezintă în exclusivitate principiul personal. Concepția aceasta se apropie de teoria lui «Filioque», după care Tatăl și Fiul purcezînd ca unitate pe Duhul Sfînt, sînt văzuți oarecum ca o ființă. Pe de altă parte lasă impresia că Hristos n-a devenit și ca om o persoană.

Atît prin Hristos, cît și prin Duhul Sfînt se realizează Biserica atît ca unitate, cît și ca diversitate. Și Ei nu lucrează separat, ci în unire perfectă, avînd între ei și o unitate de ființă și o relație personală.

Dar Sfîntul Duh are rolul său deosebit în întemeierea și susținerea Bisericii ca unitate de comuniune, ca unitate în diversitate. El reprezintă prin excelență relația vie între Tatăl și Fiul și ca atare întemeiază relația vie între membrii Bisericii și între ei și Tatăl. Căci în El vine la expresie deplină nu numai deosebirea de persoane în Dumnezeu, ci și unitatea între ele; în El apare Treimea încheiată, cum spune Sfîntul Grigore de Nazianz. El e cheia de boltă între Persoanele deosebite. Duhul Sfînt reprezintă această forță vie de unitate și între credincioși și între ei și Sfînta Treime. Odihnindu-se din veci în Fiul cel întrupat, El se odihnește după întrupare și peste umanitatea personală a lui Hristos și apoi peste toți cei ce se unesc prin credință cu Hristos. Dar prin odihna aceasta în Hristos nu-i unește pe aceștia numai cu Hristos și între ei în Hristos, ci și cu Tatăl, ca împreună-fii cu Hristos ai Tatălui. Duhul Sfînt nepurcezînd mai departe de la Fiul, nici El, nici Fiul nu poate deveni propriu

credincioșilor în mod separat de Celălalt. Duhul e principiu de legătură între credincioși și Dumnezeu, nu de separare. De aceea nu se poate concepe Biserica în afara Treimii, ca o Biserică exclusivă a lui Hristos, sau exclusivă a Duhului Sfint — teze specific occidentale (prima catolică, a doua protestantă). Dar nu se poate concepe nici o Biserică în care Fiul și Duhul Sfint ar lucra simultan, dar separat, în sensul că Fiul ar reprezenta în ea natura cea una a Treimii și ar realiza unitatea naturii umane, iar Duhul ar reprezenta diversitatea personală din Treime, și ar realiza diversitatea persoanelor umane în Biserică. Aceasta ar reduce în fond realitatea personală a Treimii, la o singură persoană (la Duhul Sfint) și comuniunea credincioșilor ca persoane la o exclusivă comuniune cu Duhul Sfint. Nu s-ar valida adică în deplinătatea ei prezența Treimii în viața Bisericii.

Lossky a plecat de la o intuiție adevărată când și-a construit teoria sa despre Fiul ca reprezentant al unității de ființă a Treimii și ca restaurator al unității naturii umane în Biserică. El a pornit de la învățătura despre Fiul ca Logos, deci ca Revelație a Dumnezeuirii ca structură sesizabilă prin înțelegere. Căci e drept că în Treime, Tatăl este adâncul insondabil, inaccesibil, necugetabil, Fiul este Dumnezeuirea revelată ca structură cugetabilă, stabilă și eternă, iar Duhul ca relație între Tatăl insondabil și Fiul ca Revelație structurală a Divinității. Deci nimic nu părea mai firesc pentru o cugetare teologică decât să conchidă că Fiul ca structură este reprezentantul unității, căci de structură ține în mod necesar unitatea, neștirbirea. El și-a zis: Fiul e structura unitară eternă în Treime, deci realizează structura unitară, stabilă, în Biserică. Lossky a tras ușor această concluzie.

Dar el n-a ținut seama de faptul că Logosul divin nu e un tot indistinct, ci unitatea lui este în același timp o plenitudine de sensuri și ca atare structura pe care El o creează după chipul Său este și ea o unitate completă de sensuri. În unitatea structurii cosmosului și-n unitatea cosmosului restabilit ca Biserică, se distinge complexitatea diversă a sensurilor particulare. Astfel Logosul întrupat nu realizează Biserica numai ca o structură indistinctă, ci ca o structură care nu anulează diversitatea sensurilor, elementelor, persoanelor pe care le cuprinde.

Fiecare entitate creată face parte din întregul rațiunii universale, corespunzătoare Logosului necreat și în unire cu El, și în această calitate nici una nu-și este suficientă sieși, nu e completă în ea însăși, nu are în sine tot ce îi trebuie, ci este complementară celorlalte. Fiecare e incompletă, e «unilaterală», completându-se cu celelalte și celelalte completându-se cu ea. Fiecare are mai pronunțat un dar, de care au nevoie celelalte, și posibilități nedezvoltate, care se cer dezvoltate în ambianța celorlalte. Fiecare e universală numai în potență, avînd să devină universală în act, numai în ambianța și comuniunea cu toți și cu toate, fără a înceta să rămînă ea însăși. Nici în Biserică sobornicitatea (catolicitatea) nu poate fi înțeleasă ca plenitudine existentă în fiecare mădular, cum spune Lossky, decît în legătură cu întregul.

Duhul Sfint este cel în care această comuniune se actualizează de fapt. Duhul Sfint este Cel ce restabilește, prin fluiditatea Sa divină, uni-

tatea slăbită între elementele structurii create, dar o unitate care nu le confundă, tocmai prin faptul că o restabilește în Logosul intrupat, în structura divină în care se cuprind necontopite toate elementele și toate sensurile. Duhul se răspîndește din Capul Bisericii, ca un Duh de viață unitar în toate mădularele Bisericii, așa cum curge singele prin toate celulele ținându-le în legătură. Nu fără sens, în Răsărit s-a înlocuit încă din vremea Apostolilor punerea mîinilor ca mijloc și simbol al dărilor Sfintului Duh, acordate după Botez, prin mir, ceea ce corespunde cu uzul din Vechiul Testament, unde mirul simboliza puterea Duhului Sfint. Mirul simbolizează în modul cel mai adecvat fluiditatea Duhului Sfint care se propagă în toate părțile organismului bisericesc. Se propaga ca esență, dar și mai mult se propagă ca mireasmă. Oricine primește în Biserică pe Duhul Sfint îl primește ca pe un fluid, ca pe o mireasmă, ca pe o adiere de viață, care se propagă din el în ceilalți membri ai Bisericii, care îl leagă de aceia, care susține întregul, sobornicitatea. Acest fluid nu întemeiază o structură rigidă, ci fiind Duh în cel mai propriu sens al cuvîntului, adică val ce se difuzează, trece peste separații, unind pe cele distincte între ele. Cine a văzut Minăstirea Curtea de Argeș, admiră unitatea armonioasă a locașului, formată totuși din ornamentații, care nu sînt nici măcar două identice. E un simbol al sobornicității ortodoxe, un chip văzut al Logosului atotcuprinzător, știut fiind că după Grigorie de Nisa, Moise a văzut pe Sinai Logosul ca Biserică.

Biserica concepută ca organism viu, ținut în unitate prin Duhul Sfint înțeles ca relație interpersonală în Biserică, ca fluid personal ce curgînd din Capul Hristos leagă mădularele întreolaltă și cu Capul, face imposibilă conceperea exercitării unei funcțiuni, a vreunui dar în Biserică, în afara relației cu întreaga comunitate bisericească. Cei ce săvîrșesc Tainele în Biserică, le săvîrșesc în relație cu comunitatea, cu care sînt legați prin Duhul Sfint. Cei ce se adîncesc în adevăr, se adîncesc în relație cu comunitatea bisericească, cu care sînt legați prin Duhul Sfint. Duhul Sfint conceput ca relație între toți credincioșii și toate slujirile, face imposibil individualismul pe scară generală, sau exclusivismul ierarhic, face imposibilă teza unei infailibilități «ex sesse, non ex consensu Ecclesiae». Nici un credincios nu este prin sine în Biserică, nu exercită în izolare vreun dar. De asemenea nu există în Biserica văzută ca Trup al Domnului, vreun cap în afară de Capul cel mai presus de trup, care este Hristos. Un alt cap al Bisericii în afară de Hristos, ar face din ea un organism autonom de Hristos, întreg în sine însuși. Admiterea unui cap al Bisericii conceput asemenea lui Hristos, ca substituind pe Hristos, ar însemna ca acest cap să fie scos din regimul de intercondiționare a mădularelor, să fie considerat ca numai dînd din Sine Trupului lui Hristos și neprimind din el nimic. Și această situație se pretinde pe seama papii, cînd i se atribuie infailibilitatea «ex sesse, non ex consensu Ecclesiae». Dar aceasta este o imposibilitate. Aceasta înseamnă a ridica un om la treapta Divinității, înseamnă o identificare a lui cu Hristos sau mai de grabă o dublare a lui Hristos.